

الذُّرُّ الثَّمِين

لملك اليمین

انرا

مولانا تمنا عماد علی محبتی
پہلواروی

شایع کردہ

دفتر اُمتِ مسلمہ - توحید باغ - امرتسر

شذرات

رحلت حضرت علامہ حافظ محمد اسلم صاحب جیراج پوری کی والدہ محترمہ کچھ عرصہ سے بیمار تھیں۔ اس سلسلے میں پچھلے دنوں آپ وطن تشریف لے گئے۔ حالت کچھ بہتر ہو گئی تو دہلی واپس آ گئے۔ اس کے بعد اطلاع آئی کہ انہوں نے انتقال فرمایا، اناللہ وانا الیہ راجعون۔ ان کی عمر ۸۰ سال تک پہنچ چکی تھی، بڑھاپے اور بیماری نے بہت کمزور کر دیا تھا۔

پاکستان کے مسلمان ماؤں کے لیے مبارک نمونہ تھی، مصیبت زدوں کے ساتھ ہمدردی، محتاجوں پر احسان کرنے میں سبقت اور مساعرت الیہ کی مثالیں خصوصیتیں تھیں جن کی وجہ سے بہت سے لوگ ان کی موت پر شک بار ہوئے، آپ دعائیں بہت اعتقاد رکھتی تھیں اور کم از کم اپنی اولاد و خاندان میں مستجاب الدعوات تھیں، اللہ تعالیٰ ان کو اپنی رحمت میں جگہ دے اور ان کے جلیل القدر فرزند (حضرت علامہ) کو صبر جمیل سے غم و غصہ کی حقیقی خدمت کے لیے طویل عمر و صحت سے بہرہ ور رکھے۔

آئندہ البیان | اپریل نمبر میں مندرجہ ذیل مضامین کا اختصار فرمایا: (۱) حقیقت حدیث از علامہ اسلم جیراج پوری۔ یہ مضمون آپ کے مضمون علم حدیث کا نکتہ یا تہمہ ہے، ان سے پہلے دو مضمون وضع حدیث اور منکرین حدیث شایک ہو چکے ہیں، ان چاروں کے پڑھ لینے سے فن حدیث کا آفاذ و انجام تمام سامنے آ جاتا ہے۔ جنگ کے بعد ان شاء اللہ ان کو کتابی صورت میں بھی شایک کر دیا جائے گا۔ (۲) دو قرآن مسلسل از ڈاکٹر برق صاحب بالقابہ۔ یہ مضمون عوام و خواص میں بالاجرا پسن کیا جا رہا ہے، اس کے تعارف کی ضرورت نہیں۔ (۳) اعجاز قرآن از سید حسرت مسعودی بی اے۔ جناب دہلوی کے انگریزی مضمون کا ترجمہ ہے۔ علامہ اقبال کے فلسفیانہ خیالات سے ماخوذ ہے، دیکھنے سے تعلق رکھتا ہے۔ (۴) قصیدہ عربی مولانا مٹا عادی۔ قرآن مجید کے فضائل میں ۱۹ اشعار کا شان دار قصیدہ ہے۔ تحت الاشعار اردو ترجمہ بھی دے دیا گیا ہے۔

الدر الثمین لملک الیمین | قرآن مجید میں غلاموں کی حیثیت کے متعلق کیا ارشاد ہوا ہے۔ زیر نظر نمبر میں یہ مسئلہ حضرت علامہ تنہا کی عمیق سعی و کاوش کا نتیجہ ہے۔ ناظرین اس کو پورے غور اور کامل توجہ سے پڑھیں گے تو مولانا کی دقت نظر اور شغف قرآنی کی ستائش کرنے پر مجبور ہو جائیں گے مولانا اس کو تحقیق کی آخری منزل نہیں سمجھتے، یہ آپ کی فراخ دلی اور تقویٰ کی علامت ہے۔ آپ مترجمین کو دعوت دیتے ہیں کہ صلائے عام سے یارانِ کلمتہ دہاں کے لیے

اس بنا پر ہم نے کہیں کہیں حاشیہ پر حضرت مولانا سے اختلاف کی جرأت کی ہے، مولانا اپنے خطوط میں وعدہ فرماتے ہیں کہ تمام اعتراضات پر ایک ضمیمہ کی صورت میں غور کیا جائے گا اور اپنے پیش کردہ خیالات میں مناسب تغیر و تبدیل سے بھی آپ کو ہرگز باک نہیں ہوگا۔ یہی تحقیق کی راہ ہے، جزاہم اللہ۔ اس مضمون کے صفحہ ۲۰ پر مولانا نے عربی میں طویل حاشیہ لکھا ہے جس کو ہم نے ناظرین کی سہولت کے لیے ترجمہ و تلخیص کی صورت میں پیش کر دیا ہے۔ اس میں اگر کوئی سقم رہ گیا ہو تو اس کی ذمہ داری ہم پر ہے نہ کہ مولانا پر۔

غور سے پڑھیے | ہم بار بار اعلان کر چکے ہیں اور آج پھر دہراتے ہیں کہ جواب طلب امور کے لیے جوانی کا رڈ یا الفاظہ صحبا کریں۔ ایسے سوالات کے جواب کی دفتر سے ہرگز توقع نہ رکھیں جن کے جواب دینے کا خرچ دفتر پر ڈالا جائے۔

ادارہ

الانتباه

اس مضمون سے اس کے سوا کچھ اور مقصود نہیں کہ حقیقی طور سے محض دیانتہ، تقلیدی کشاکش اور اسلاف پرستی کی کش مکش سے آزاد ہو کر ہر صاحب عقل و بصیرت اس موضوع پر ٹھنڈے دل سے غور کر سکے۔

ہر صاحب نظر سے میری یہ استدعا ہے کہ میری تحریر پر مخلصانہ و منصفانہ نگاہ غور ڈال کر نفس مسئلہ پر اپنی صحیح رائے حوالہ قلم فرما کر مجھے اس سے مطلع فرمائیں، تاکہ میں دوبارہ اس مسئلہ پر غور کر سکوں۔

بحث کو الجھاؤ سے بچانے کے لیے احادیث و روایات سے سر دست قطع نظر کیا گیا ہے مجھ کو معلوم ہے کہ ایک جماعت، بلکہ بڑی جماعت ایسی ہے جس کو صرف قرآنی تصریحات باوجود ان کے مفسر و مفصل اور مبین و مبین ہونے کے مفید تفسیر نہیں۔ ان کے دلوں کی گرہیں صرف روایات ہی سے گھلتی ہیں۔ اس لیے قرآنی تصریحات پر غور و بخت ہو جانے کے بعد بشرط ضرورت میں روایات و احادیث پر بھی بحث کروں گا۔ یا اگر کوئی دوسرے بزرگ اس میں پہل فرمائیں گے تو میں بطیب خاطر ان کی پیش کردہ احادیث و روایات پر نہایت ٹھنڈے دل سے غور کروں گا۔ مگر سر دست اس کو تو دیکھ لیا جائے کہ خود قرآن حکیم بنفس نفیس اس موضوع پر کیا ارشاد فرما رہا ہے۔

صلوات عامہ ہے یا رانِ نکتہ واں کے لیے

تمنا عمادی مجیبی غفرلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الدائمین — ملک المین

قرآن مجید اور ممالک ايمانکم پر رہے تو ان مجید میں ہیں کئی ایسا حکم نہیں ملتا کہ جہاں قیدی تھارے اسی آئیں، تم ان کو اپنا غلام بنالو اور ان کی عورتوں کو لونڈیاں بنا کر بلا نکاح اپنے معرفت میں لے آؤ۔

اسی لیے ایک جماعت اس وقت کے کم بضاعت مکرین کی ایسی ہے جو سرے سے اس کی فکر ہے کہ ایسا کرنا قرآن کی رو سے جائز ہی نہیں۔ کیوں کہ قرآن میں تو بہر حال قیدیوں کو آزادی کر دینے کا حکم ہے: **وَمَا مَنَّا بِعَدُوٍّ قَوْمًا مَّا فَدَىٰ آءُ يَأْتُونَ قِيدِينَ** کو احساناً چھوڑ دو یا فدیہ لے کر چھوڑ دو۔ مرض چھوڑ ہی دینے کا حکم ہے۔ لونڈی غلام بنالینا محض ظلم اور فقہاء کا خود ساختہ طریقہ ہے جو بعد کو نکال گیا۔ اور اپنے مطابق پھر حدیثیں بھی وضع کیں۔ قرآن سے لونڈی بنانے کی اجازت [قرآن کی جس آیت کا ایک ٹکڑا اور مذکور ہوا، اُس کی پوری آیت سورہ محمد میں یوں ہے: **وَإِذَا الْقِيَمَةُ الْيَوْمَ كَفَرُوا فَضْرَبَ الرِّقَابُ حَتَّىٰ إِذَا أَصْبَحُوا نَاسُ الْيَوْمِ عَلَىٰ نَدْوَىٰ فَنُفِثَتْ وَأُلْوَثَتْ طَائِفًا مِّنَّا بِعَدُوٍّ قَوْمًا مَّا فَدَىٰ آءُ حَتَّىٰ تَقَعَّمَ الْحَرْبُ أَوْدَاجَهَا** یعنی جب (اے مسلمانو!) تم سے اور کفار سے (بہا لیت جنگ) مڈھیٹر ہو تو (خوب) گرویں مارو، یہاں تک کہ تم قتال کر کے انہیں مغلوب کر لو تو پھر (بقیہ السیف کو) مضبوط باندھ لو۔ اس کے بعد (ان قیدیوں کو) ریا تو احساناً چھوڑ دو، یا ان سے فدیہ وصول کر لو (یہ حکم قتال اور بقیہ السیف کو قید کر لینے کا حکم اُس وقت تک باقی رہے گا) جب تک اپنے ہتھیار رکھ نہ دے (یعنی کفار کی جماعت جنگ سے جب باز آجائے اور صلح پر آمادہ ہو جائے، پھر صلح کر لے تو حکم قتال و قید باقی نہیں رہے گا۔ یہ حکم صرف جنگ جو کفار کے لیے ہے)۔

غرض قیدیوں کو احساناً چھوڑ دینے کا ذکر چوں کہ پہلے ہے اس لیے سب سے بہتر یہی ہے کہ جب کفار مغلوب ہو چکے تو ان کے قیدیوں کو احساناً چھوڑ دیا جائے تاکہ اسلامی حسن اخلاق کا ان پر اچھا اثر پڑے۔

مگر ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ صرف ایک جماعت سے مڈھیٹر ہوئی اور یہ مغلوب ہوئی، بہت سے مارے گئے، باقی قید ہوئے، لیکن ابھی ان کی متعدد جماعتیں یا ایک ہی بڑی جماعت موجود ہے۔ یہ قیدی اور ان کی دوسری جماعتیں فطرتاً ہی بدنما و اور شورہ پشت و احسان فراموش ہیں۔ اگر ان قیدیوں کو احساناً چھوڑ دیا گیا تو یہ اس احسان کی شکر گزاری ہرگز نہیں کریں گے، بلکہ اپنی دوسری جماعتوں کے ساتھ مل کر پھر حملہ آور ہوں گے، جیسا کہ عموماً ہوا کرتا ہے۔ کیوں کہ صرف احساناً چھوڑ دینے سے یہ اپنے مقتولین اور مل و اسباب جو غنیمت میں ان سے چھینا گیا، سب کا غم بھول جائیں اور ان کے دلوں میں جذبہ انتقام باقی نہ رہے، یہ مشکل ہے۔ یہ جب ہی ہو سکتا ہے کہ ان کی کوئی دوسری جماعت مبین و مددگار نہ ہو۔ اور یہ اپنی پوری طاقت سے حملہ آور ہوئے ہوں اور اب شکست کھا جانے کے بعد ان میں دوبارہ طاقت بہم پہنچ کر انتقام لینے کی مطلق صلاحیت نہ رہی ہو، تو یہی ایک صورت ہے کہ وہ اس احسان کو غنیمت سمجھیں گے کہ جان بچی لاکھوں پائے۔

اس لیے اگر یہ خطرہ باقی ہو کہ یہ دوبارہ طاقت بہم پہنچ کر حملہ آور ہو سکتے ہیں اور دوسری جماعتوں سے مل کر اپنی طاقت بڑھا سکتے ہیں تو پھر فدیہ وصول کرنے کا اختیار بھی مسلمانوں کو دیا گیا۔

تو جس موقع پر امیر لشکر مسلمین نے قیدی کافروں کو احساناً چھوڑ دینے کو خلاف مصلحت سمجھا اور ان سے فدیہ کا مطالبہ کیا۔ اگر یہ فدیہ نہ دیں تو کیا پھر **وَمَا مَنَّا** یعنی احساناً چھوڑ دینے کا حکم ان پر لا محالہ مائد ہو جائے گا؟ اور یہ احساناً چھوڑ دینے پر مجبور ہو جائیں گے؟ ایسا ہرگز نہیں ہے، کیوں کہ اگر ایسا ہے تو پھر **وَمَا مَنَّا** کا حکم محض لغو و فضول ٹھہر جاتا ہے۔ جب کفار کو اس کی اطلاع ہو جائے گی کہ ان کے ان ہی دو حکم ہیں، یا احساناً

چھوڑ دیا جائے یا فدیہ لے کر، تو اگر ہم فدیہ نہ دیں گے تو آخر یہ احسانا ہی چھوڑ دینے پر مجبور ہو جائیں گے، اس لیے ممکن نہیں کہ کوئی بھی کافر قیدی فدیہ ادا کرنے کی طرف مائل ہو۔

اس لیے قَاتِلًا مَتًّا اَبْعَدُ قَاتِلًا مَتًّا آء سے صاف ظاہر ہے کہ جس طرح احسانا چھوڑ دینا مسلمانوں کے اختیار میں ہے، اُسی طرح فدیہ وصول کرنا بھی مسلمانوں کے اختیار میں ہے۔ جس موقع پر بعض احسانا چھوڑ دینا مسلمانوں کے نزدیک خلاف مصلحت ہے، وہاں وہ کافر قیدیوں کو فدیہ ادا کرنے پر مجبور کریں گے۔ جب تک وہ فدیہ ادا نہ کریں، اُس وقت تک قَتْلًا وَاْلَوْثَاقَ کا حکم علیٰ حالہ باقی رہے گا۔ وہ سارے قیدی مردہوں یا عورتیں، بوڑھے ہوں یا بچے، قیدی ہی کی حالت میں شد و ثبات کے ساتھ مسلمانوں کے قبضہ میں رہیں گے اور سب کے سب اپنے اپنے زر فدیہ میں گرو رہیں گے۔ اسی گرو رہنے کو حسب اصطلاح قدیم لوندی غلام بننا کہا جاتا ہے۔

مگر جنگ ختم ہونے کے بعد جو اس معرکے کے سارے مسلمان ان قیدیوں کو گرواپس لائیں گے، تو آخِرَان کے رہنے سہنے، کھانے پینے کا کوئی انتظام تو ضرور کرنا ہوگا۔ اس لیے مال غنیمت جس طرح تقسیم ہوگا، اُسی طرح ان لوگوں کے ذمے جو زر فدیہ ہے، وہ بھی ان مجاہدین میں ضرور تقسیم ہوگا۔ اگر زر فدیہ تقسیم مال غنیمت سے پہلے وصول ہو جائے گا تو پھر یہ قیدی تو آزاد ہو جائیں گے اور زر فدیہ ہی تقسیم ہوگا۔ ورنہ زر فدیہ کے عوض وہ قیدی ہی ایک ایک مجاہد کو ایک ایک یا زیادہ یا کئی مجاہدین میں ایک قیدی، مجاہدین اور قیدیوں کی تعداد کے مطابق حسب موقع و محل و اشتقاق تقسیم ہو جائیں گے۔ جس کو جس قیدی کا زر فدیہ نہ ملا، وہ قیدی اُس مجاہد کے مال گرو رہے۔ اب اس کا کھانا پینا، پہنا سنا اُس مجاہد کے ذمے ہے، جو خود کھائے گا، اُسے کھائے گا اور جو خود پہنے گا، اُسے پہنائے گا۔ پوری مساوات کا برتاؤ کرے گا، کیوں کہ وہ قیدی ہے، اُسی وقت تک جب تک کہ زر فدیہ ادا نہ کر دے۔ پھر اگر مسلمان ہو گیا تو دینی سہائی بھی ہے۔ اس حق سلوک اور مساوات کا اس پر اچھا اثر پڑ سکتا ہے اور اس سے متاثر ہو کر وہ اسلام قبول کر لے سکتا ہے، مگر اسلام لانے کے بعد بھی وہ قیدی ہی ہے، اگر اُس کو آزاد کر دیا جائے اور زر فدیہ معاف کر دیا جائے تو بہت بہتر ہے مگر اس پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کہ وہ زر فدیہ اس کو مال غنیمت میں ملا ہے۔ اگر اس کو مجبور کیا گیا کہ فدیہ معاف کر کے آزاد کر دے تو اُس کا حصہ مال غنیمت بچا ہو جاتا ہے۔

اب اس قیدی کو با اصطلاح قدیم غلام یا لوندی کہا جاتا ہے، مگر یہ حسب دستور قدیم غلام یا لوندی نہیں ہے، بلکہ گھر کا ایک سوانگ اور اپنا ایک خاص عزیز ہے۔ البتہ گھر کا فردی کام جس طرح اپنے عزیزوں سے لیا جاتا ہے، خود کرتے ہیں، بالکل اُسی انداز سے اُسی طرح اس سے بھی لیا جائے گا۔ اس سے مزدوری کرا کے اس کی حیثیت کے مطابق پیسہ کمایا جاسکتا ہے، جو کچھ وہ کمائے اُس میں سے وہ مجاہد جس کے حصہ میں اس کا زر فدیہ پڑا ہے اور جس کے مال میں گرو ہے، اور اب حسب اصطلاح قدیم اس کا مولیٰ اور آقا ہے، حسب ضرورت، لے سکتا ہے جس طرح اپنے عزیزوں کے مال میں سے لے سکتا ہے۔

یعنی تقسیم کے بعد بھی اِمَّا مَتًّا اَبْعَدُ وَاِمَّا فِدًا آء کا حکم باقی ہے، اس لیے کہ یہ تقسیم اُسی شد و الثاق کے ماتحت ہوئی ہے۔ جگہ ہوا زن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان قیدیوں کو تقسیم کے بعد ان کی قوم کی درخواست پر بعض احسانا چھوڑ دیا تھا۔ چونکہ احسانا چھوڑنا تھا، اس لیے آپ نے مسلمانوں سے احسانا چھوڑ دینے کی سفارش کی۔ اگر فدیہ لے کر ان قیدیوں کی قوم آتی تو سفارش کی بھی ضرورت نہ تھی، چھوڑ دینا ہی پڑتا۔ بخاری میں اس کا مفصل ذکر ہے۔ ۱۲ منہ

۱۱۔ بعض عزیزوں نے فرمایا کہ اگرچہ کسی دلیل کی بنا پر نہیں مگر صرف وجدان کا تقاضا یہ ہوتا ہے کہ اسلام لانے کے بعد اس کو آزاد ہو جانا چاہیے۔ چاہے تقسیم سے پہلے بڑا چاہے تقسیم کے بعد۔ اور تقسیم سے پہلے تو خاص کر کے۔ اس میں شک نہیں کہ میرادل بھی یہی چاہتا ہے، مگر اس کی دلیل مجھے قرآن کی کسی آیت سے نہیں ملتی۔ اس کے علاوہ اس میں فتنہ بھی ہے۔ سارے قیدی غریب و مسکین کو آزادی حاصل کرنے کے لیے محض منافقانہ اسلام قبول کر کے طرح طرح کے فتنے بپا کر رہے ہیں۔ بے شک جزیہ دینے کے خوف سے بہتر ہے فتنی کفار بھی اسلام لے آیا کرتے تھے، مگر وہ فتنی ہونے کی وجہ سے زیادہ خطرناک نہ تھے اور یہ تو محارب تھے، شکست کھا کر مغلوب و اسیر ہونے کے بعد جذبات انتقام اُن کے دل میں زیادہ ہوگا۔ غلام بنائے جانے سے اُن کے دلوں میں اور بھی غصہ بھرا ہوگا، ان سے خطرے زیادہ محسوس ہونے چاہئیں۔ لہذا اُن کے اسلام قبول کر لینے سے دھوکا کھا کر شد و الثاق سے اُن کو آزاد کر دینا بغیر اطمینان حاصل کیے صحیح نہ ہوگا۔ اس کے لیے اندیشے قرآن احسانا چھوڑ دینے کا حکم تو اس وقت بھی باقی ہے مگر

۱۲۔ فتنہ زدہ کارکن (کما صرح جہ کاتبہ فی بعض مکاتیبہ لفضلہ و فضلہ) میر

مال العبد مال المولیٰ | یہ زمانہ جاہلیت کی رسم تھی کہ لونڈی غلام خود کسی چیز کے مالک نہیں ہو سکتے، اُن کی ساری کمائی اُن کے آقاؤں کی ملک سمجھی جاتی تھی۔ ان کی حیثیت جانوروں کی سی تھی۔ جس طرح اونٹ، گھوڑے، بیل کی محنت کی مزدوری ان کے مالک کی ملک ہوتی ہے۔ اونٹ، گھوڑے، بیل کا آس میں کوئی حصہ نہیں ہوتا، بجز اس کے کہ لَن کا مالک اُن کو مناسب طرح سے کھلایا کرے کہ وہ خوب مزدوری کمانے کے قابل بنے رہیں، بالکل اسی طرح یہ انسان بھی جو صرف زبردستیہ ادا نہ کر سکنے کی وجہ سے ان کی قید میں پڑ گئے ہیں، ان کے نزدیک اونٹ، گھوڑے اور بیل کی طرح حیوان ہی ہیں کہ ان کی محنت مزدوری میں خود اُن کا کوئی حصہ نہیں۔

قرآن سے اس کی کوئی سند نہیں اور نہ ہرگز قرآن ایسی ظالمانہ رسم کو ایک منٹ کے لیے بھی روا رکھ سکتا ہے۔ اسلام اور اسلام کے رسول صلعم جو رحمة للعالمین تھے، وہ کبھی ایسی ظالمانہ رسم کو جائز نہیں رکھ سکتے تھے، خصوصاً جس کا حق قرآن سے کسی طرح بھی ثابت نہیں ہوتا۔ مگر انہوں نے جالبیت کی اس ظالمانہ رسم کو پھر سے زندہ کر کے اس کو اسلامی قانون کی دفعہ بنا کر کتابوں میں درج کر دیا۔ وَمَا أُنزِلَ اللَّهُ بِهِ مِنْ سُلْطٰنٍ۔ سورہ نحل کی ایک آیت اس کی دلیل میں پیش کی جاتی ہے، ارشاد ہے: ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا عَبْدًا مَمْلُوكًا لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ وَرَبُّهُ يَتَارَدُ بِرُزْقٍ حَسَنًا فَهُوَ يُنْفِقُ وَهُوَ رَجُلٌ إِذَا جَاءَهُ أَمْوَالُهُ لَحَاحًا قَالَتْ هَذِهِ حَسَنَةٌ مِّمَّنْ رَزَقَ رَبِّيْهِ إِنَّكَ لَافْقَهُ بَصِيصًا يُفْصَحُ لِلَّذِينَ يَدْرُسُونَ ۝ یعنی اللہ تعالیٰ مثال پیش فرماتا ہے ایک ایسے بندہ مملوک کی، جو کسی چیز پر قدرت نہیں رکھتا اور اس کی جس کو (اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ) ہم نے اسے عموماً رزق روزی کیا ہے، تو وہ اس عہدہ رزق میں سے (اللہ کی راہ میں) ظاہراً اور پوشیدہ (ہر طرح سے) خرچ کرتا ہے۔ کیا دونوں برابر ہو سکتے ہیں؟ اس آیت سے یہ مطلب نکالا گیا کہ بندہ مملوک کسی چیز کا مالک نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ کا لفظ یہاں آیا ہے۔ حالانکہ اس کا ترجمہ ہرگز یہ نہیں کہ وہ کسی چیز کا مالک نہیں ہو سکتا، بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ اپنے اختیار سے کچھ نہیں کر سکتا، یعنی آقا کے گھر سے باہر نہیں جاسکتا۔ اپنی برادری والوں سے جا کر مل نہیں سکتا۔ اگر اُس کے گھر اس کے بال بچے ہیں تو اُن سے نہیں مل سکتا۔ اگر وہ خود کمانا چاہے تو آقا کی اجازت کے بغیر مزدوری نہیں کر سکتا۔ شادی کرنا چاہے تو آقا کی اجازت ہی سے کر سکتا ہے۔ غرض وہ اپنی ذاتی ضرورتوں میں سے بھی بہتری ضرورتوں میں اپنے آقا کی اجازت کا محتاج ہے۔

اس کے علاوہ اس آیت سے قویہ ثابت ہی نہیں ہوتا ہے کہ ہر عبد مملوک کا یقین دہانی شئی ہوتا ہے، بلکہ ایسے عبد مملوک کی مثال پیش کی گئی ہے جو کا یقین دہانی شئی ہو۔ مثلاً وہ اندھا بھی ہو، گوجا بھی ہو، لوتھ بھی ہو، کہ اُس کو کسی کام کی بھی صلاحیت نہ ہو۔ اپنی ہر ضرورت اور ہر کام میں وہ دوسرے کا محتاج ہو۔ ایک طرف ایک ایسا مجبور غلام ہے اور دوسری طرف مَنْ رَزَقْنَاهُ يَتَذَكَّرُ لِمَا حَسَبَہ۔ اس لیے یہ تو کسی طرح بھی ثابت نہیں ہوتا کہ ہر بندہ مملوک کا یقین دہانی شئی ہوتا کرتا ہے۔

عبد کے ساتھ مملوک" کا لفظ اس لیے لایا گیا کہ اللہ تعالیٰ کے تو سب ہی عبد ہیں، ایسا نہ ہو کہ یہاں عبد سے اللہ تعالیٰ کے بندے مراد لے لیے جائیں۔ "مملوک" کی قید نے بتا دیا کہ یہاں عبد سے وہ اصطلاح عرف عام والا عبد مراد ہے۔ اس کے بعد اس کی مزید معذوری بیان کر دی کہ بندہ مملوک بھی ایسا جس کو کسی کام کی بھی قدرت نہ ہو۔ ورنہ تاریخ شاہد ہے کہ اسلامی ترقیوں کے دور میں غلاموں نے غلامی کی حالت میں بھی کیا کچھ نہیں کیا ہے تو کیا وہ باوجود عبد مملوک ہونے کے لا یقدر علی شئی کے مصداق تھے؟ عکرمۃ البربری ابو عبد اللہ المدنی، جن کو مولیٰ ابن عباس کہا جاتا ہے اور جن کو ان کے ہم عصر جریر حذیفہ الامۃ (عالم امت) کہا کرتے تھے، غلام ہی تھے۔ اگرچہ مولیٰ غلام آزاد کردہ کو کہتے ہیں، مگر عبد اللہ بن عباس نے تائید کی ان کو آزاد نہیں کیا۔ چنانچہ ابن حجر عسقلانی، تہذیب التہذیب میں یحییٰ بن معین کا قول نقل کرتے ہیں: قال عباس الدوری عن یحییٰ بن معین مات ابن عباس وعکرمۃ عبد لم یعثقه۔ فباعہ علی بن عبد اللہ بن عباس شہرا ستودہ وفی روایۃ غیرہ۔ طاعتقہ۔ یعنی عباس دوری یحییٰ بن معین سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عباس جب فوت ہوئے تو عکرمہ غلام ہی تھے۔ انہوں نے ان کو آزاد نہیں کیا تھا۔ پھر عبد اللہ بن عباس کے بیٹے علی نے ان کو بیچ ڈالا۔ پھر واپس لے لیا۔ یحییٰ بن معین کے علاوہ دوسری روایت سے یہ بھی ثابت

ہے کہ علی بن عبداللہ بن عباس نے جو بیچ ڈالنے کے بعد پھر ان کو واپس لے لیا، تو آزاد کر دیا۔ غرض عکرمہ حضرت عبداللہ بن عباس کے زمانے ہی میں بہت بڑے مفتی تھے۔ یہ کیوں کہ کہا جاسکتا ہے کہ ملوک ہونے کی وجہ سے یہ لایق قدر علی شئی تھے۔

غرض اس آیت سے یہ مطلب کسی طرح نہیں نکلتا کہ غلام کسی چیز کا مالک نہیں ہو سکتا اور اس کا سارا مال اس کے آقا کا مال ہو جائے گا۔ اس آیت سے "مال العبد مال المولیٰ" کا ظالمانہ مفہوم نکالنا درحقیقت قرآن پر ظلم کرنا ہے۔

مال العبد مال المولیٰ کے غلط ہونے کی قرآن ہی سے ایک اور دلیل | یہ تو معلوم ہو چکا کہ قرآن کی رو سے یہ لونڈی غلام سب ایسے قیدی ہیں جو اپنے فدیہ میں گرو ہیں۔ جس وقت بھی یہ زرفدیہ ادا کر دیں، آزاد ہو جائیں گے۔ اس لیے ان کو اس قدر اپنے ذاتی کاموں

میں مصروف و مشغول رکھنا کہ یہ بے چارے کسی طرح بھی کچھ کم کر زرفدیہ ادا نہ کر سکیں، انہیں اس کا رقع ہی نہ دینا ان کے آقاؤں کے لیے کبھی جائز نہیں ہو سکتا، اس لیے اگر یہ مزدوری کر کے، کوئی پیشہ اختیار کر کے کمانا چاہیں تو ضرور انہیں اس کا موقع دینا چاہیے۔ یا اگر کسی دوسرے سے قرض لے کر اپنا زرفدیہ ادا کر دیں اور پھر تھوڑا تھوڑا کم کر اپنے مہاجن کا قرض ادا کر دیں، تو وہ ضرور ایسا کر سکتے ہیں۔ آقا کو زرفدیہ لے لینے میں کسی طرح کا بھی غدر نہیں کرنا چاہیے اور نہ عند اللہ اس میں کوئی غدر مسووم ہو سکتا ہے۔ البتہ زرفدیہ کی مقدار مناسب کی تعیین دو چار منصف مسلمان کر دیں یا قاضی شرع کر دے گا، جس کو قبول کرنا ہوگا، آقا کو بھی، غلام کو بھی۔ غلام کچھ کم کر زیادہ دے دے، تو اس کا احسان ہے، آقا کچھ معاف کر دے، تو اس کا احسان ہے۔ واللہ میحبب الخیرین۔

مگر ظاہر ہے کہ ایک قیدی غریب جو اپنے اعزہ و اقربان سے دور غلامی کی زندگی بسر کر رہا ہے، اس کے پاس یکشت اتنی رقم کہاں سے آسکتی ہے کہ وہ بیک دفعہ پورا فدیہ ادا کر دے اور دوسرا شخص کس بھروسہ پر اس کو ایک بڑی رقم دے دے گا کہ وہ یکشت فدیہ ادا کر کے اور پھر تھوڑا تھوڑا تھوڑا ایک مدت میں وہ رقم وصول کر لے؟

مکاتبت کا حق اور حکم | اس لیے اللہ تعالیٰ نے ایک صورت اور نکال دی کہ خود آقا ہی سے وہ درخواست کرے کہ آپ مجھ کو اس کی اجازت دیں کہ چند اقساط میں تھوڑا تھوڑا کم کم کر اتنی مدت میں آپ کو اپنا زرفدیہ ادا کر دوں۔ اگر کوئی غلام یا لونڈی ایسا چاہے، تو آقا سے کہا گیا کہ وہ اس کو اس کا موقع دے اور اس شرط کو قبول کر لے۔ اسی کو مکاتبت کرنا اور مکاتبت کہتے ہیں اور کبھی کتاب کا غلط بھی اس کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ چونکہ عموماً اس کے لیے آقا اور غلام کے درمیان اس رقم کے ادا کرنے کی شرطیں اور اقساط اور مدت وغیرہ کے متعلق ایک معاہدہ پہلے لکھ لیا جاتا تھا، جس پر کچھ لوگوں کی شہادتیں بھی ہوتی تھیں۔ یہ رسم اسلام سے پہلے بھی تھی۔ جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اس کی اجازت صرف اسلام ہی نے دی ہے، غلط ہے۔ قرآن کی آیت خود بتا رہی ہے کہ یہ ایک متعارف اور مشہور اصطلاح پہلے سے قائم تھی۔ البتہ پہلے آقا کی خوشی پر سو قوت تھا کہ مکاتبت کرے یا نہ کرے، قرآن نے آقا پر فرض کر دیا کہ اگر لونڈی یا غلام ایمان لا چکے ہوں اور مکاتبت کی درخواست کر دیں تو تم مکاتبت کر دو۔ مگر یہاں بھی لوگوں نے پھر جاہلیت کی رسم کو تازہ کر دیا ہے کہ قرآن کے اس حکم کو اکاملاً واجب کے اصول کے خلاف بلا دلیل محض جواز و استتباب کے لیے قرار دیا ہے۔ آیت یہ ہے: **وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الْكُتُبَ مِمَّا مَلَكَتْ أَيْدِيكُمْ فَمَا تَجِدُوا فِيهَا مِنْ خَيْرٍ وَلَا ضَرَرٍ وَلَا حَرَمٍ مِنْ مَالٍ اللَّهِ الَّذِي أَتَمَّ** یعنی تمہارے ملک یمین میں سے جو لوگ تم سے مکاتبت چاہیں، تم اگر ان میں ایمان محسوس کرو تو ان کو مکاتبت کر دو اور اللہ تعالیٰ نے جو اپنا مال تمہیں دیا ہے اس میں سے ان کو دو (کہ وہ اس سے ذرا کتابت ادا کر سکیں) (سورہ نور آیت ۲۳)

اس آیت میں صرف ایک شرط ضرور ہے، ان علمتم فیہم خیراً۔ لفظی ترجمہ اس کا یہ ہے کہ اگر تم کو ان میں خیر ہونے کا علم ہو، "خیر" کے معنی بھلائی کے ہیں۔ محاورے میں "مال" کے معنی بھی لیے جاتے ہیں۔ وصیت کی آیت میں ہے: **ان ترک خیراً**، جس کا ترجمہ بالاتفاق یہی ہے کہ اگر مال چھوڑ جائے۔ مگر تھوڑے مال اور حرام مال کو خیر نہیں کہتے، زیادہ مال اور حلال مال کو خیر کہتے ہیں، اسی لیے بعض مفسرین نے یہاں بھی "خیر" سے مراد "مال"

ہی لیا ہے، یعنی اگر تمہیں اس کا علم ہو جائے کہ ان کے پاس اتنا مال ہے کہ یہ زکوٰۃ ثابت ادا کر دیں گے، مگر چون کہ یہ معنی ان کے مسئلہ اصول کے خلاف ہوتے تھے، یعنی اگر اس کے پاس مال ہے، تو وہ تو مال العبد مال المولیٰ کے رو سے آقا کی ملک ہو گیا۔ اس کے پاس مال آیا کہاں سے اور رک کہاں۔ اس لیے مطلب اس آیت کا یہ لگایا کہ اگر تم کو یہ علم ہو کہ یہ مکمل کی صلاحیت رکھتا ہے اور خیر یعنی مال کثیر و حلال حاصل کر سکتا ہے۔ تو اگر ایسا ہو تو اس کو اس کی اجازت دے دو اور مکاتب کرو اور اس معنی کے لیے ایک روایت بھی جو اسی آیت کی تفسیر میں علامہ ابن کثیر نے لکھی ہے پیش کرتے ہیں و عن موسیٰ بن النضر ان سیرین سئل النبی المکاتبۃ وکان کثیر المال قابی۔ فالطلق الی عمر۔ فقال کاتبۃ۔ قابی فقصۃ بالذکر ویشکو عمر۔ فکاتبوہم ان علمتم فیہم خیرا فکاتبہ ہکذا۔ ذکرہ البخاری۔ یعنی حضرت انس کے بیٹے موسیٰ سے روایت ہے کہ سیرین (محمد بن سیرین مشہور تابعی کے والد) جو حضرت انس کے غلام تھے، انہوں نے حضرت انس سے مکاتبت کی درخواست کی اور سیرین بڑے مال دار تھے، تو حضرت انس نے انکار کیا، تو سیرین حضرت فاروق اعظم امیر المومنین عمرؓ کے پاس فریاد لے گئے، تو حضرت امیر المومنینؓ نے حضرت انس سے کہا کہ ان کو مکاتب کرو۔ (یہاں بھی) حضرت انس نے انکار کیا تو حضرت امیر المومنینؓ نے حضرت انس کو یہ آیت تلاوت کرتے ہوئے کہ فکاتبوہم ان علمتم فیہم خیرا، ورسے سے مارا۔ یہ روایت بخاری میں اسی طرح ہے۔

میں تو اس مضمون میں اپنے ارادے کے مطابق صرف قرآنی آیتیں ہی پیش کروں گا۔ مگر چون کہ فریق کی طرف سے یہ روایت تفسیر میں پیش کی جاتی ہے اس لیے اگر فریق کی دلیل سے میرا مطلب اعلیٰ آئے تو یہ زائد لفع ہے۔

سیرین باوجود غلام ہونے کے کثیر المال تھے۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس وقت مال العبد مال المولیٰ کی ہم نہ تھی، ورنہ سیرین کا سب مال حضرت انس کے قبضے میں ہوتا اور سیرین کو کثیر المال نہ کہا جاتا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ کثیر المال سے مراد سیرین نہیں ہیں بلکہ حضرت انس ہیں۔ حضرت انس کثیر المال تھے اس لیے ان کو زکوٰۃ کی فرض نہ تھی۔ اسی لیے انہوں نے مکاتبت سے انکار کیا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا۔ کیوں کہ یہ روایت اسی ثبوت میں پیش کی گئی ہے کہ سیرین کے پاس خیر یعنی مال کثیر تھا اور اس کو ان علمتم فیہم خیرا کی تفسیر میں پیش کیا گیا ہے۔ اسی لیے امام بخاری اور ابن کثیر وغیرہ نے بھی اس سے یہی معنی لیے ہیں کہ سیرین کے پاس مال کثیر تھا۔ ان علمتم فیہم خیرا کے وہ مصداق تھے۔ پھر حضرت امیر المومنین فاروق اعظمؓ نے بھی حضرت انس کو ورنہ لکھتے ہوئے آیت کے اس ٹکڑے کو دہرایا کہ فکاتبوہم ان علمتم فیہم خیرا۔ اسی ثبوت میں اس کو پیش کیا گیا ہے، اس لیے مال العبد مال المولیٰ کا اصول بالکل غلط ہے اور عہد خلفائے راشدین تک اس کا رواج نہ تھا۔

دوسری بات اس سے یہ ثابت ہوئی کہ حضرت انس قبل اسلام کے رواج کے مطابق مکاتب کرنے کو ایک فعل مستحب ہی سمجھتے تھے۔ مگر حضرت فاروق اعظمؓ اس کو فرض سمجھتے تھے، ورنہ وہ سفارش کرتے، ورنہ نہ مارتے۔ ایک فعل مستحب کے ترک پر ورنہ مارنے کی کئی وجہ نہ تھی، مگر وہ فعل فرض کا ترک سمجھ رہے تھے، اسی لیے ورنہ لگاتے۔

مگر مفسرین کی ایک جماعت کثیر خیرا کے معنی یہاں ایمان کہتی ہے اور میرے نزدیک یہی صحیح ہے۔ کیوں کہ اگر ایک یمن کے پاس مال کثیر بروقت موجود یا آئندہ حاصل کر لینے کی امید پر مکاتب کرنا مشروط ہوتا تو پھر ادائے زکوٰۃ میں مال زکوٰۃ و صدقات سے ان کی مدد کرنے کو نہ کہا جاتا یعنی اس کے آگے و اتوہم من مال اللہ الذی انکم نہ کہا جاتا۔ اس لیے یقیناً یہاں خیر سے ایمان ہی مراد ہے۔ دوسری دلیل یہ بھی ہے کہ مال اللہ سے امداد اسی شخص کی ہو سکتی ہے اور وہی اس کا مستحق ہو سکتا ہے جو اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھتا ہو، اس کے رسول، اس کی کتاب اور اس کے دین کو ماننا ہو۔ جو شخص کہ اللہ، اللہ کے رسول، اللہ کی کتاب اور اللہ کے دین کا منکر ہے، اس کو اللہ کے مال سے فائدہ اٹھانے کا بھی کوئی حق نہیں۔ پھر خیر کا لفظ ایمان کے معنی میں مستعمل بھی ہے، جیسا کہ سورہ انفال رکوع ۱۰ میں ہے: **اِنْ يٰۤاٰمَنُ مَلُوْكُمْ خَيْرًا لِّوَلٰئِكُمْ**

خَيْرًا مِمَّا اخَذَ مِنْكُمْ وَيَغْفِرْ لَكُمْ مَا حَسَنَ اِتِّفَاقٍ دیکھیے کہ یہ آیت بھی انہیں قیدیوں ہی کے متعلق نازل ہوئی ہے اور انہیں کو مَنْ فِيْ اَيْدِيْكُمْ مِنَ الْاَسْهَرٰی فرمایا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر قیدی فدیہ دیں تو فدیہ لے کر در نہ احساناً چھوڑ ہی دینے کا حکم ہوتا، تو پھر مسلمانوں کے ہاتھ میں قیدی نہ ہوتے۔ اور یہاں کہا جا رہا ہے کہ یا ایہا النبی قل لمن فی ایدیکم من الا سہری ان یعلم اللہ فی قلوبکم خیرًا یؤتکم خیرًا مما اخذ منکم ویغفر لکم۔ یعنی اسے رسول تم لوگوں کے ہاتھوں میں جو قیدیوں میں سے ہیں، اُن سے کہہ دو کہ اگر اللہ تعالیٰ نے تمہارے قلوب میں خیر یعنی ایمان جان لیا، تو جو کچھ تم سے لیا گیا ہے (مال غنیمت میں) اُس سے بہتر تمہیں دے گا اور تمہیں بخش بھی دے گا۔ دیکھیے، یہاں صاف انصاف غلاموں کے متعلق خیر کا لفظ بالاتفاق ایمان کے معنی میں ہے، اور یہ بھی صاف بتا دیا کہ یہ غلام و حقیقت قیدی ہیں، تمہارے قبضے میں ہیں، تو یہ تمہارے گھروں میں وہ سارا مال و اسباب جو کبھی اُن کی ملک تھا، دیکھیں گے تو یقیناً اُن کے دلوں کو دکھ ہوگا اور یہ بھی ممکن ہے کہ غصہ اور جذبہ انتقام پیدا ہو۔ پس اُن سے یہ کہہ دینا، ان کی تسلی کے لیے فردی تھا کہ تم گھبراؤ نہیں۔ دیکھو ہمیں بھی جو یہ مل ملا ہے تو ایمان کی برکت سے ملا ہے، تم بھی ایمان لے آؤ، تو یہی برکت تم کو بھی حاصل ہو سکتی ہے، مگر صرف منافقانہ طور پر اپنے آپ کو مسلمان کہنے یا دکھانے سے برکت نہیں حاصل ہو سکتی، بلکہ دل سے ایمان لاؤ۔ اصل برکت دینے والا تو اللہ تعالیٰ ہے، جب وہ تمہارے دلوں میں ایمان دیکھ لے گا تو ضرور تم کو اُس سے بھی اچھا دے گا، جو تم سے لیا گیا ہے اور پھر تمہارے گناہوں سے بھی درگزر فرمائے گا، تو یہ آیت پوری وضاحت سے بتا رہی ہے کہ دلوں میں ان علمت فیہم خیرًا سے مراد ایمان ہی ہے، اسی لیے ترجمے میں میں نے خیر کا معنی ایمان ہی لکھا۔

فرض مکاتبت والی آیت کا مطلب یہ ہے کہ اگر غلام کافر ہو، یعنی غیر مسلم ہو، تو آقا کو اختیار ہے، چاہے مکاتبت کرے یا نہ کرے، مگر پھر بھی مکاتبت کر دینا بہتر ہے اور اگر غلام ایمان لا چکا ہے اور ارکان اسلام بجالا رہا ہے تو اگر وہ مکاتبت کی درخواست کرے، تو آقا پر مکاتبت کر دینا فرض ہے اور اگر وہ نہ کہتات ادا نہ کر سکے تو مال زکوٰۃ سے، عام خیرات سے اس کی مدد کی جائے گی، اور یہ امداد بھی زکوٰۃ دینے والوں پر فرض ہوگی کیونکہ اس کا بھی حکم اس آیت موجود ہے، مگر واضح رہے کہ کتابت کا حکم باقلا ہی ادا کرنے کے متعلق ہے۔ اس لیے کہ مکاتبت کی یہی اصطلاح متعارف تھی۔ یکشت اگر کوئی غلام یا لونڈی مسلم ہو، یا غیر مسلم، اپنا زرفدیہ ادا کرے، تو اُس کے لینے سے انکار کرنے کا کوئی حق کسی آقا کو نہیں ہے۔ کیوں کہ اللہ والو اتفاق کا حکم بس اسی وقت تک ہے، جب تک کہ وہ فدیہ ادا نہ کریں۔ جب وہ فدیہ ادا کر رہے ہیں، تو پھر شد و ثاق جائز نہیں۔ البتہ زرفدیہ اگر کم ہے تو اس کا تصفیہ امیر یا قاضی، یا دو چار حکم کر دے سکتے ہیں۔ اگر وہ اُن کے فیصلے سے کم زرفدیہ ادا کرے، جب البتہ وہ قلیل رقم قبول نہ کی جائے گی اور شد و ثاق کا حکم باقی رہے گا، تاہم وہ رقم قلیل قبول کر لی جائے، تو از روئے حکم احسان بہتر ہے۔

مِمَّا مَلَكَتْ اَیْمَانُكُمْ کے صحیح معنی | ابھی جو میں نے سورہ انفال کی آیت نقل کی: لَا یَاۡتِیْہَا النَّبِیُّ قُلٌّ لِّمَنْ فِیْ اَیْدِیْكُمْ مِنَ الْاَسْهَرٰی۔ اس سے میں یہ ثابت کر چکا کہ ملک یمین کی حیثیت صرف ایک قیدی کی ہے۔ اس آیت سے پہلے بھی یہیں پر ارشاد ہے کہ مَا کَانَ لِذِیۡنِیۡ اَنْ یَّکُوۡنَ لَہٗ اَسْهَرٰی حَتّٰی یُخْلَطَ فِی الْاَدۡنٰی۔ یعنی جب تک کافی خون ریزی کے ذریعہ غلبہ حاصل نہ کر لیا جائے، اپنی دھاک نہ بٹھادی جائے، اُس وقت تک کسی نبی کے لیے یہ مناسب نہیں ہے کہ اس کے لیے قیدی (لونڈی غلام کی صحبت میں) بہتیا کیے جائیں۔ اُن یُکُوۡنَ لَہٗ اَسْهَرٰی میں وہی لام تملیک ہے جو ملک یمین کے مفہوم کو ظاہر کر رہا ہے، یعنی، اُس کے پاس ملک یمین کی حیثیت میں قیدی آئیں، یا لائے جائیں۔ یہ ایک بہت باریک نکتہ ہے جس کی طرف مفسرین کی نگاہ نہیں گئی۔ اگر یہ مفہوم اس میں پوشیدہ نہ ہوتا تو یُکُوۡنَ لَہٗ اَسْهَرٰی نہ کہا جاتا بلکہ اَنْ یُخْضَرَ عِندَہٗ اَسْهَرٰی وغیرہ کہا جاتا۔ قیدی قید ہونے کے ساتھ ہی ملک یمین ہو جاتے ہیں۔ مگر جب تک وہ مجاہدین میں تقسیم نہیں ہوتے، اُس وقت تک امیر جماعت مسلمہ کے ملک یمین (امیر ہونے کی حیثیت سے، نہ کہ اُس کی ذات کی حیثیت سے) ہوتے ہیں۔ اسی لیے یہاں چوں کہ نبی مسلم ہی امیر تھے، اس لیے مَا کَانَ لِذِیۡنِیۡ اَنْ یَّکُوۡنَ لَہٗ اَسْهَرٰی (بغیر واحد) اَسْهَرٰی فرمایا گیا اور جب وہ تقسیم ہو گئے، تو پھر جو قیدی جس مجاہد کو ملا، اسی کا ملک یمین ہے، اسی لیے

اس آیت میں جو پہلے مذکور ہوئی: **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّمَن فِي آيِدِيكُمْ (بضمير جمع) مِنَ الْأَسْرَىٰ فَمَا يَأْكُلُونَ**۔ یہاں فی یدک یا فی یدیک (بضمیر واحد) نہیں فرمایا گیا۔ اس لیے کہ تقسیم کے بعد تو اب وہ جماعت مجاہدین کے ہاتھوں میں ہیں نہ کہ صرف رسول کے ہاتھ میں۔ اس کی پوری تشریح لفظ **بَلْکَیْمِینَ** کے معنی میں ابھی آتی ہے۔

باقی رہا وہ جو مفسرین بعض روایات مونسہ پیش کرتے ہیں کہ یہ آیت حضرت عباسؓ عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق آتری تھی، بالکل غلط ہے۔ اس کی جمع ہے۔ کوئی وجہ نہیں کہ صیغہ جمع سے ایک شخص واحد سمجھا جائے۔ پھر اس کے بعد ہی جو ٹکڑا اسی سلسلہ بیان کا ہے، وہ بھی بتا رہا ہے کہ عام اسیران جنگ بدر کے بارے میں یہ ارشاد ہے۔ جن میں حضرت عباسؓ بھی تھے۔

اس کے بعد ہی ارشاد ہے کہ **وَأَن يَّرِيدُوا خِيَانَتَكَ فَقَدْ خَانُوا اللَّهَ مِن قَبْلُ مَا كُنَ مِنْهُمْ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ** یعنی اگر انہوں نے ایمان قبول نہ کیا، یا منافقانہ ایمان ظاہر کیا اور خیانت کا ارادہ دل میں پوشیدہ رکھتے رہے، پھر بھی تم نے ان کو حکم الہی قَامَا مَتَابَعَدُ کے مطابق احساناً چھوڑ دیا، یا قَامَا مَتَابَعَدُ کے مطابق فدیہ لے کر چھوڑا، یا اگر انہوں نے فدیہ بھی نہ دیا اور تم نے احساناً چھوڑنا بھی مناسب نہ سمجھا، تو وہ منافق اور ہی کے مطابق ان کو فدیہ میں گرو رکھا اور جب تک یہ فدیہ ادا نہ کریں، اس وقت تک فساد و اللوثاق کے حکم کے مطابق ان کو قید رکھا اور یہ من فی ایڈیکم اسری کے مطابق مجاہدین کے پاس قیدی کی حیثیت سے رہے اور بلک یمن بنے رہے اور تم ان کے ساتھ بالکل مساویانہ طرز معاشرت رکھتے ہوئے ہر ممکن حسن سلوک کے ساتھ پیش آتے رہے۔ غرض ان تمام صورتوں میں ان کے ساتھ رعایت و مروت و احسان و حسن سلوک ہی تم نے ملحوظ رکھا۔ اگر اس پر بھی خیانت کریں، تو یہ لوگ اس سے پہلے اللہ تعالیٰ ہی کے ساتھ خیانت کر چکے ہیں، جس کے بدلے میں اللہ تعالیٰ نے ان کے ساتھ یہ مواخذہ کیا۔ اگر پھر خیانت کریں گے تو پھر سزا پائیں گے۔ ان پر قابو پالینا کچھ مشکل تو ہے نہیں۔

تو **وَأَن يَّرِيدُوا خِيَانَتَكَ** کے فاعل وہی اسری ہوں گے جو من فی ایڈیکم من الاسری میں مذکور ہیں۔ اس لیے صرف حضرت عباسؓ کو وہ اسری سے مراد لینا بہت زیادہ خلاف عبارت النص ہے اور من الاسری سے حضرت عباسؓ پھر وہاں یزید وا سے عبداللہ بن سعد ابن ابی سرح کا تب مرتد کو مراد لینا مخالفت بالائتے مخالفت ہے قرآن کی عبارت النص اور سیاق و سباق کی۔

بَلْکَیْمِینَ کی اصطلاح کہا جاتا ہے کہ ہر چیز داہنے ہی ہاتھ سے خریدی جاتی ہے۔ میدان جنگ میں بھی داہنے ہی ہاتھ سے قتال کیا جاتا ہے اور مال غنیمت حاصل کیا جاتا ہے۔ یہ لونڈی غلام بھی خرید کر حاصل کیے جاتے، باجہاد میں بطور مال غنیمت کے حاصل ہوں۔ داہنے ہی ہاتھ کی کمائی ہیں، اس لیے ان کو **بَلْکَیْمِینَ** اور **مَا مَلَکَتْ أَيْمَانُكُمْ** کہتے ہیں۔ حالانکہ یہ محض لغو اور بالکل بے بنیاد ہے۔ دنیا میں ہزاروں چیزیں خریدی جاتی ہیں مگر کسی چیز کو **بَلْکَیْمِینَ** نہیں کہتے۔ جہاد میں مال غنیمت طرح طرح کے حاصل ہوتے ہیں مگر کسی بھی **بَلْکَیْمِینَ** نہیں کہتے۔ صرف لونڈی غلام ہی کو کیوں کہتے ہیں؟ اگر قیاس مذکورہ بالا صحیح ہوگا تو پھر ہر خریدی ہوئی چیز اور ہر مال غنیمت کو **بَلْکَیْمِینَ** کہتے۔

کہا جاتا ہے کہ ہم جس طرح اونٹ، گھوڑے اور دوسرے سامان حرب وغیرہ کو مال غنیمت میں حاصل کرتے ہیں، اُسی طرح لونڈی غلام بھی غنیمت میں لاتے ہیں، اور حاصل کرتے ہیں۔ اس لیے یہ لونڈی غلام ہماری **بَلْکَیْمِینَ** ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط اور اول درجہ کا جھوٹ ہے۔ کیوں کہ گھوڑے اور اونٹ وغیرہ جنگ کے قیدی نہیں ہیں اور نہ یہ قیدی پہلے سے کسی کی ملک تھے۔ گھوڑے اور اونٹ وغیرہ تو مال غنیمت میں ہاتھ آنے سے پہلے ان محارب کفار کی ملک تھے۔ اب وہ مجاہدین کی ملک ہیں۔ بخلاف ان قیدیوں کے یہ ہرگز پہلے سے لونڈی غلام نہ تھے بلکہ آزاد تھے۔ اس کے علاوہ ان قیدیوں کے لیے مسلمانوں کو **قَامَا مَتَابَعَدُ** کا حکم ہے۔ گھوڑے اور اونٹ کے لیے یہ حکم نہیں ہے۔ اگر یہ لونڈی غلام اپنا ذریعہ تقسیم سے پہلے امیر جماعت مسلمین کے پاس ادا کر دیتے، تو امیر پر فرض تھا کہ وہ فدیہ لے کر ان کو آزاد کر دے۔ نہ احساناً آزاد کرے نہ فدیہ قبول کرے اور لونڈی غلام ہی بنائے رکھے، یہ حق ہرگز امیر المسلمین کو از روئے قرآن حاصل نہیں ہے۔ اس لیے ان انسانوں کو جو ہمیں جیسے

مَا مَلَكَكُمْ مَفَاجِعَهُ | درحقیقت ملک میں "یا ما ملکت ایمانکم" کے معنی ہیں "ما ملکتکم مَفَاجِعُهُ" جس کو خود قرآن مجید ہی نے بتادیا ہے۔
جیسا کہ سورہ نور آیت ۶۱ میں ارشاد ہے: وَلَا عَلَى النَّفْسِ أَنْ تَأْكُلَ مِنْ بَيْوتِكُمْ أَوْ بَيْوتِ آبَائِكُمْ أَوْ بَيْوتِ إِخْوَانِكُمْ أَوْ بَيْوتِ أَخَوَاتِكُمْ أَوْ بَيْوتِ أَعْمَالِكُمْ أَوْ بَيْوتِ كُنْتُمْ أَوْ بَيْوتِ أَخَوَالِكُمْ أَوْ بَيْوتِ خَلَائِكُمْ أَوْ مَا مَلَكَكُمْ مَفَاجِعَهُ أَوْ قَسِدُكُمْ ۚ یعنی اس میں تمہارے لیے کوئی حرج نہیں ہے، یہ کہ تم خاص اپنے یا اپنے باپ دادا کے گھر کاؤ، یا اپنی ماؤں کے گھر یا اپنے بھائیوں یا بہنوں یا چچاؤں یا چچو چیموں یا ماموں یا خالاؤں کے گھر کاؤ یا اس کے گھر کاؤ جس کے مَفَاجِعِ کے تم مالک ہو گئے ہو، یا اپنے بچے دوست کے گھر کاؤ۔

اس آیت میں ازواج کا ذکر نہیں ہے جس کے یہ معنی نہیں کہ کوئی شخص اپنی بیوی یا سسر یا ساس یا سولے یا سالی کے گھروں میں کھا نہیں سکتا۔ بیوی کا گھر اس کا خاص گھر ہے اس لیے بیوتکم میں آگیا۔ اہل آباء و اہلیات میں ساس، سسر اور اخوان و اخوات میں سالیے سالیائیں داخل ہیں۔ باعتبار عموم مجاز کے ورنہ کیا یہ لوگ عام صدیقکم سے بھی بالکل گئے گئے ہیں؟ بعض بزرگوں نے جو اپنے ترجمہ قرآن کے حاشیہ پر لکھ دیا ہے کہ گھر عورت کا۔ اگر اس کا خاوند ہو تو اس کی مرضی چاہیے۔ یعنی مذکورہ مردوں کے ہاں تو بے کچے بھی کھالے سکتے ہو، مگر عورتوں کے گھر جاؤ تو جب تک ان کے شوہر کی مرضی معلوم نہ ہو، اس وقت تک تم ان کے ہاں نہیں کھا سکتے۔ یہ محض احتیاط اور تقویٰ کے خیال سے لکھا ہے۔ اور خود اپنی بیوی کا گھر تو اپنے گھر میں داخل ہے، اس لیے الگ سے اوبیوت ازواجکم نہیں فرمایا گیا۔ ورنہ اپنے گھر میں کھانے کے لیے یہ کہنے کی کیا ضرورت تھی کہ تم اپنے گھر اگر کھاؤ تو کوئی حرج تمہارے لیے نہیں ہے؟ خود اپنے گھر کھانے میں کس کو حرج محسوس ہو سکتا ہے؟ درحقیقت یہاں بیوتکم سے بیوت ازواجکم ہی مراد ہے۔ اسی طرح رشتے کے لوگوں کے بعد دو جماعتیں اور ملحق ہیں۔ ایک تو ما ملکتہم مفتاحہ دوسرے صدیقکم۔ صدیق کہتے ہیں بچے دوست کو جس کے ساتھ کسی طرح کی مغائرت اور تکلف نہیں ہے۔

باقی ہے ما ملکتہ مفتاحہ۔ ملک کے معنی اختیار اور قابو کے آتے ہیں۔ قرآن مجید میں ہے: **يَوْمَ لَا تَمْلِكُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَيْئًا** یعنی قیامت کا دن وہ دن ہے کہ کوئی نفس کسی دوسرے نفس کے لیے کوئی اختیار کوئی قابو نہیں رکھے گا۔ جو شخص بہت بدتا ہے یعنی ذرا سی بات میں رو دیتا ہے اس کو کہتے ہیں **لَا يَمْلِكُ عَيْنِيْہ** یعنی یہ اپنی آنکھوں پر قابو نہیں رکھتا۔ اس لیے یہاں بھی اختیار ہی کا مفہوم مراد ہے۔ **مَفَاتِيْحُ مَفْتَحٍ** کی جمع ہے جو میضہ ظرف ہے، مگر مصدر کے معنی میں بہت مستعمل ہے۔ عام طور سے میضہ ظرف مصدر کے معنی

۱۔ قال اللہ تعالیٰ ومن لم يستطع منكم طویلاً ان ینکح المحصنات المؤمنات فمن ما ملکت ایمانکم من نسائکم المؤمنات واللہ اعلم بایمانکم وبعقلکم من بعضہ فانیکھوہن یاذن اھلھن فالتوھن اچرن بالمعروف بحصنات غیر مستغنیہ ولا متخذات اخدان ط (سورہ نسا، آیت ۲۵) یہاں بعضکم من بعض سے یہی مراد ہے کہ تم اُن کو ذلیل وحقیر نہ سمجھو۔ یہ تمہیں میں سے ہیں۔ بعض تم میں کے بعض سے ہیں۔ یعنی اگر آپر سے رشتہ جوڑو گے تو دس میں نہ ہوں چالیس پچاس ہوں، دودنہ - دودسویا پانچ سو پشت ہے۔ ہی سہی، تم لوگ کہیں نہ کہیں ضرور مل جاؤ گے۔ آخر آدم و حوا غیبیہ السلام کی اولاد میں تو سب ہیں۔ اس لیے اُن کو اپنے جی میں سے سمجھو اور مساوات کا حق دو۔ ۱۲ منہ

تھے اسی طرح عورتوں کے لیے اپنے شوہر کی دوسری بیویوں کے گھر جا کر کھالینے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، اگرچہ شوہر کی اجازت ہو۔ اجازت کے معنی یہاں بہت عام ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ اس خاتون کے شوہر کے گھر میں رہنے والی عورت کے گھر کھادے ہیں۔ اگر اس کے شوہر کو اس کا علم ہوگا تو اس کو ناگوار نہ ہوگا۔ اسی طرح محبت یہ سمجھ لے کہ اگر ہم اپنے شوہر کی دوسری بیوی کے گھر کھالیں گے تو شوہر برا نہ مانے گا۔ ۱۲ منہ

میں آتا ہے، اسی لیے اس کو مصدر می کہا جاتا ہے تو اصل مصدر الفتح کے معنی ہیں کشادہ، کشائش۔ یہاں بھی مفتح کے معنی کشائش ہی کے ہیں یعنی وہ شخص جس کی کشائش کا اختیار تم کو حاصل ہے۔ اب سوال یہ ہوتا ہے کہ کس چیز کی کشائش؟ تو یہ معلوم ہے کہ جب آپ نے فدیہ ادا نہ کر سکنے کی وجہ سے شد و الوثاق کے حکم کے مطابق ان قیدیوں کو باندھ رکھا ہے اور گرو کی رسی میں آپ ان کو مضبوط باندھ ہوئے ہیں اور یہ غلامی کی پھانس ان کی گردن میں آپ نے ڈال دی ہے، تو پھر یہ کیا پوچھتے ہیں کہ کس چیز کی کشائش؟ اسی وثاق کی کشائش جس کا شد آپ کے ہوئے ہیں، جس کے لیے آپ کو بار بار فکرت و قبہ کی ترغیب مع التزیب دی گئی ہے۔ غرض آپ کو اگرچہ شد الوثاق کا حکم بھی دیا گیا تھا، مگر احساناً اُس وثاق کے کھول دینے کا اختیار بھی دیا گیا تھا۔ اگر وہ فدیہ ادا کر کے خود سے اپنا وثاق کھولالیتے، جب تو آپ مجبور تھے، اُن کا وثاق کھول ہی دیتے۔ مگر جب یہ اپنا فدیہ ادا نہیں کئے اور اب تک اسی شد الوثاق کی پھانس میں جکڑے ہوئے ہیں، تو اب تو آپ ہی کے اختیار میں ہے کہ آپ فَاِمَّا مَسْرًا (بظور احسان) کے مطابق اُن کا وثاق کھول دیجیے۔ مگر یہ آپ کے اختیار کی بات ہے۔ ان قیدیوں کا کوئی دباؤ اُس کے لیے نہیں ہے۔ نہ اللہ تعالیٰ اپنی طرف سے کوئی دباؤ دے رہا ہے۔ بجز اس کے کہ ان کی گردن کی اس پھانس کو کھولنے کی چند تہہ بیریں بتا دی ہیں، کفارات کے موقع پر اور پھر ترغیبیں بھی دی ہیں، کبھی ترغیب میں بھی تزییب کا پہلو رکھا ہے، مگر اس کو فرض نہیں کر دیا اور اس پر مجبور نہیں کیا یہاں بھی ما مملکت مفاتحہ کہا، یعنی وہ غریب جماعت جس کے وثاق کو شد کے بعد کھول دینے کا اختیار نہیں کو حاصل ہے، تم اُن کے گھروں میں جا کر کھا سکتے ہو، یعنی یہاں بھی ایک پہلو فکرت و قبہ کی ترغیب کا نمایاں رکھا۔ سبحان اللہ! کیا بلند طرز بیان ہے۔

مگر خدا بڑا کرے، مال العبد مال المولیٰ والے جاہلیت کے ظالمانہ اصول کا جس کو ہمارے علماء نے نص قرآنی سے زیادہ ترقطی اور واجب الایمان والعل تسلیم کر لیا ہے کہ یہاں ما مملکت مفاتحہ کے معنی ہی بدل دیے، اس لیے کہ غلام کا اپنا تو کوئی گھر ہو ہی نہیں سکتا۔ وہ تو اگر کوئی گھر بنائے بھی تو وہ ملک اس کے آقا ہی کی ہو جائے گا۔ اس لیے غلام کے گھر جا کر کھانے کی اجازت کی کیا ضرورت ہو سکتی ہے؟ یقیناً ما مملکت مفاتحہ سے کوئی دوسری ہی جماعت مراد ہوگی، مگر ان بزرگوں کو اس کا خیال نہ ہوا کہ جب من میوتکم خود اپنے گھروں تک کا ذکر یہاں موجود ہے تو پھر غلام کے گھر کا ذکر کیوں نہیں ہو سکتا؟ اور یہ مال العبد مال المولیٰ تو آپ کا خود ساختہ اصول ہے۔ بلکہ یہ زمانہ جاہلیت کی ایک مردہ رسم کی لاش ہے۔ آپ نے دوبارہ اس میں روح پونک کر زندہ کر لیا ہے۔ اس کو آپ کیوں قرآنی آیات کی غلط تاویل کے لیے اڑا کار بنائے ہوئے ہیں؟ بعضوں نے مفاتح کو مفتاح کی جمع بتایا۔ حالانکہ مفتاح کی جمع مفاتح آتی ہے۔ اسی طرح مفتح بکسریم کی جمع بھی مفاتح ہی آتی ہے۔ مفتاح کبھی مفتاح یا مفتح بکسریم کی جمع نہیں ہو سکتی کہ اس کے معنی کبھی کے ہوں۔ مگر عربیت بالحدیث میں لے ایک روایت یہ گھڑی کہ بعض صحابہ جب سفر میں جاتے تھے تو بعض اعزہ یا پٹوس کے لوگوں کو اپنے گھروں کی گنجیاں دے جاتے تھے اور اس کی اجازت دے دیتے تھے کہ اگر ضرورت ہو تو میرے گھر سے تم کچھ کھا پی سکتے ہو۔ مگر وہ لوگ اس امانت کے خلاف سمجھ کر اس سے احتیاط کرتے تھے، اس لیے یہ کہا گیا، تم اُن کے گھروں سے بھی کھا سکتے ہو، جن کی گنجیوں کے تم مالک ہو، مگر دوسرے اُن لوگوں نے جو حریت سے باخبر تھے، وہ اس کی راکت کو سمجھے کہ مفاتح تو گنجیوں کے معنی میں آبی نہیں سکتا۔ اس لیے دیکھا کہ مفتح بالفتح خزانے کے معنی میں مجازاً آتا ہے، جیسے قارون کے خزانوں کے ذکر میں قرآن ہی میں مذکور ہے کہ مَا اِنَّ مَفَاتِحَ الْخُزُنِ بِالْمُعْصِيَةِ یعنی قارون کے خزانے ایک جماعت سے بھی بدشواری اٹھ سکتے تھے۔ اس لیے گنجیاں نہیں بلکہ وہ

عام لغوی اور مفسر مفتح بکسر اور بالفتح دونوں کی جمع مفاتح کہتے ہیں۔ چنانچہ حدیث مشہور کے متعلق لکھتے ہیں: اوتيت مفاتح الکلم وروی مفتاحها جمعا مفتاح و مفتوح و اصلهما ما يتوصل به الى استخراج المفلقات التي يتخذها الوصول اليها مستعار من جمع مفتوح بالکسر وهو المفتاح۔ (جمع بجوار الاوزار، کذا فی الراغب و غیره) مدیر

لوگ سفر کے وقت اپنے خزانے جی لوگوں کے پاس امانت رکھ دیتے تھے۔ اُن لوگوں کو کہا گیا کہ تم جن کے خزانوں کے مالک ہو، اُن کے گھروں سے کھا سکتے ہو۔

مگر ہر صاحبِ مقل سلیم اپنی امانت سے اس روایت کی بھی لغویت کو سمجھ سکتا ہے۔ جس شخص کے گھر میں خود کچھ لوگ ہوں گے، وہ پڑوس کو یا کسی گھر سے باہر والے کو اپنے گھر کی کچنی یا خزانہ کیوں رکھنے کے لیے دینے لگا؟ کیا اُس کے گھر کے لوگ اُس کے نزدیک باہر والوں کے برابر بھی قابلِ اعتماد نہیں ہیں؟ اور اگر خالی گھر بند کر کے سفر میں گئے تو پھر اُن کے گھر جا کر کھانے کے کیا معنی؟ ہاں ہو سکتا ہے کہ اُن خالی گھروں سے کوئی چیز غلہ یا آٹا وغیرہ نکال کر لے آئیں تو یہ اُن کے گھر کھانا نہیں کہا جائے گا، بلکہ اُن کی چیزوں کو اپنے معرفت میں لانا کہا جائے گا۔ پھر کَلَّا تَذْخُلُوا مَبِیُوتًا غَیْرَ مَبِیُوتِکُمْ حَتّٰی تَنْتَابِسُوْا وَّلَیْسُوْا عَلٰی اَهْلِہَا، یعنی تم اپنے گھروں کے سوا دوسرے گھروں میں داخل نہ ہوا کرو جب تک مَبِیُوت نہ پالو اور گھر والوں پر سلام نہ کرو۔ یہاں تو گھر والے ہی نہیں۔ کس سے موانعت حاصل کی جائے گی اور کس کو سلام کیا جائے گا۔ یہ بیوت غیور مسکونہ ہیں۔ یہیں پر اُن کے لیے بھی حکم ہے کہ لَیْسَ عَلَیْکُمْ جُنَاحٌ اَنْ تَذْخُلُوْا مَبِیُوتًا غَیْرَ مَسْکُوْنَةٍ فِیْہَا مَتَاعٌ لَّکُمْ۔ یعنی ایسے گھروں میں جو غیر آباد ہیں۔ اگر اُن میں تمہاری کوئی پونجی ہے تو جانے میں کوئی گناہ نہیں ہے، مگر ایسے گھر کو جس کا رہنے والا کہیں گیا ہو، کبھی غیور مسکونہ نہیں کہا جاسکتا اور نہ اُن گھروں میں اُن کی پونجی رکھی ہوئی ہے۔ اس لیے کہ اگر گھر کے مالکوں نے ان کو گھر میں سے کچھ کھانے کی چیز نکال کر استعمال کرنے کی اجازت دے دی ہے تو وہ چیز اُن کی اپنی پونجی نہیں ہو جائے گی، اس لیے کہ مرنے کھانے ہی بھر یہ لے جاسکتے ہیں۔ کسی دوسرے معرفت میں نہیں لاسکتے، نہ اُس کو بیچ سکتے ہیں، نہ کسی کو دے سکتے ہیں، اس لیے اُن کی پونجی وہ کبھی نہیں ہو سکتی۔ پھر اجازت کے بعد تو ایک اجنبی کے گھر سے بھی آدمی جس چیز کی اجازت ہو، لے آ سکتا ہے۔ یہاں حکم بے اجازت بعض استحقاقِ قربت و خلوصِ محبت کی بنا پر بے تکلفانہ کن کن گھروں سے ایک مسلمان کھا سکتا ہے، اس کا بیان ہے، اگر مالک مکان کے اجازت دینے پر موقوف ہوتا تو پھر اُن چند ہی گھروں کا ذکر نہ کیا جاتا۔ مرنے آنا کہہ دیا جاتا کہ جو لوگ تمہیں اپنے گھروں میں کھانے کی اجازت دیں، تم اُن کے گھروں سے کھا سکتے ہو۔ پھر اگر کوئی شخص کسی کو اپنی کچنی یا خزانہ امانت رکھنے کے لیے دے تو کیا وہ ایمن اس کچنی یا خزانے کا مالک ہو جائے گا؟ ہرگز نہیں۔ اس لیے کہ کسی خزانے کے ایمنوں کو مَا مَلَکَتْمْ مَّفَاتِحُہُ نہیں کہا جاتا، اس لیے یہ ساری روایتیں محض من گھڑت اور بالکل بے جوڑ ہیں کسی طرح بھی ان روایات موضوعہ کے مطابق مَا مَلَکَتْمْ مَّفَاتِحُہُ کے معنی نہیں بن سکتے۔

ایک باریک نکتہ | زمانہ جاہلیت میں چون کہ اہل عرب نوڈی غلام کو درحقیقت جانوروں ہی کی طرح اپنی ملک اور انسانیت سے بالکل خارج سمجھتے تھے، اس لیے اُن کو غیر ذی العقول ہی قرار دیتے تھے۔ قرآن مجید چون کہ عرب کی اُس وقت کی مروجہ ہی زبان میں آتا، اس لیے عرب کے مروجہ محاورات میں قرآن نے مطلق تبدیل و تغیر نہیں کی تاکہ مخاطب قوم کی صحیح و فصیح زبان میں ہی مخاطبت ہو، اسی لیے ان غلاموں کو مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُکُمْ کہا گیا۔ انسان ہونے کی وجہ سے من ملکیت ایمانکم نہیں کہا گیا۔ یہاں بھی چون کہ یہی جماعت مراد تھی، اس لیے مَا مَلَکَتْمْ مَّفَاتِحُہُ فرمایا گیا۔ اگر غلاموں کے سوا دوسرے آزاد لوگ مراد ہوتے تو ”مَا“ ہرگز استعمال نہ کیا جاتا بلکہ مَنْ مَلَکَتْمْ مَّفَاتِحُہُ فرمایا جاتا جو شخص عربی سے کچھ بھی واقف ہے، وہ اس نکتہ کو سمجھ سکتا ہے۔

اتنی تشریح کے بعد بھی اگر مَالُ الْعَبْدِ مَالُ الْمَوْلٰی ”کو نص قرآنی سمجھنے والے نہ مائیں اور مَا مَلَکَتْمْ مَّفَاتِحُہُ سے غلاموں کے سوا

”مَا“ کے استعمال سے متعلق رُغْبٌ میں ہے: وَقَدْ یُعْبَرُ بِهِ عَنْ الْاَشْخَاصِ الْمُنَاطَقِیْنَ۔ یعنی ناطق پر بھی ہوا جاتا ہے اور ”من“ ناطق کے لیے خاص ہے۔ مگر جب ناطق و غیر ناطق جمع ہوں۔ لقولہ تعالیٰ: مِنْہُمْ مَنْ یَّمِشٰی عَلٰی بَطْنِہِ الْخَمْرِ چلنے والے جو پیٹ کے بل چلتے اور جو دو پاؤں پر اور جو چار پاؤں پر چلتے ہیں۔ (مدیر)

کوئی اور نئی جماعت خلاف منشاء الہی محض تعصب کی بنا پر یا ان موضوع اور خلاف عقل و خلاف عبارت النص روایتوں کا سہارا پکڑ کر ٹھہراتے ہی رہیں تو پھر وہ جانیں اور اللہ تعالیٰ جانے۔

مختصر یہ ہے کہ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ سے مَا مَلَكَتُمْ مفاہتہ ہی مراد ہے اور ہرگز یہ مقصد نہیں کہ جس کی جان مال سب کے تم مالک ہو۔ جب یہ بات ثابت ہو چکی کہ مَا مَلَكَتُمْ مفاہتہ سے مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ ہی مراد ہیں اور دوسری کوئی جماعت کسی طرح بھی مراد نہیں ہو سکتی۔ تو پھر یہ بھی اس آیت سے صاف نکل گیا کہ اپنے آقاؤں سے الگ اُن کا بھی خاص گھر ہو سکتا ہے جن گھروں کے یہ خود مالک ہوں گے نہ کہ اُن کے آقا۔ البتہ اُن کے آقاؤں کو یہ اجازت ہے کہ جس طرح وہ اپنے قریبی رشتہ داروں کے گھروں سے کھا سکتے ہیں بالکل اسی طرح اپنے بلک یمین کے گھروں سے بھی بے تکلفانہ طور سے کھا سکتے ہیں۔ غرض بلک یمین بھی بطور خود گھر دار ہے اور مال والے بخوبی ہو سکتے ہیں، صرف قید اور زبردیہ میں گروہ ہونے کی وجہ سے ان کے تمام انسانی حقوق اور معاشرتی و اقتصادی مواقع کو نیست و نابود نہیں کر دیا جاسکتا اور اس کے لیے قرآن اور اسوۂ صحیحہ نبویہ سے ہرگز ہرگز کوئی سند نہیں پیش کی جاسکتی کہ یہ بے چارے تمام معاشی و اقتصادی حقوق سے محروم کر دیے گئے ہیں۔ علمائے کرام فرماتے ہیں کہ اسلام سے بغاوت اور مسلمانوں کے ساتھ قتال کرنے کے جرم میں ان قیدیوں کو انسانیت سے خارج جانوروں کی طرح مال غنیمت شمار کیا گیا اور یہ ونڈی غلام بنالیے گئے۔ میں پوچھتا ہوں کہ آپ کو اپنی طرف سے سزا مقرر کرنے کا کہاں سے حق پیدا ہو گیا؟ اللہ تعالیٰ نے اسی جرم کی سزا میں شَدُّ وَالْوَتَاقُ کا حکم دیا، مگر اس کے بعد آپ کی عالمانہ بولی میں اگر کہا جائے تو مَالْعَةِ الْخَلْقِ صورت میں قِائِمًا مِّنَّا بَعْدًا وَلَا مَافِدًا لَّہٗ کا حکم آپ کو اُن کے متعلق دیا۔ اگر احساناً چھوڑ دینے کی توفیق آپ کو نہیں ہوتی، تو آپ اُن سے فدیہ کا مطالبہ کر سکتے ہیں۔ اگر وہ فدیہ نہ دیں، تو آپ زبردیہ میں اُن کو اپنے ہاں گروہ رکھ سکتے ہیں۔ مگر اسی وقت تک جب تک کہ یہ زبردیہ ادا نہ کر سکیں۔ جب تک یہ تقسیم نہیں ہوئے ہیں، اس وقت تک اُن سے زبردیہ وصول کرنے کا حق امیرالمسلمین کو تھا اور تقسیم کے بعد اس مجاہد کو فدیہ وصول کرنے کا حق ہے جس کے حصے میں یہ قیدی آیا ہے، کیوں کہ یہ قیدی توحہ میں بلا نہیں ہے، بلکہ اس کا زبردیہ بلا ہے۔ اگر اس مجاہد نے اس کو کسی دوسرے کے ہاتھ بیچ دیا، تو اسی قیمت پر بیچنا چاہیے جو اس کا زبردیہ ہونا چاہیے، کیوں کہ اس بیچ کے یہ معنی ہیں کہ اس مجاہد نے اس معاملہ گروہ کو بیع کیا اور اس قیدی کے عوض اس خریدنے سے زبردیہ وصول کر لیا اور اب یہ قیدی اس خریدار کے ہاتھ گروس ہے۔ یہ اب اگر زبردیہ ادا کرے گا تو اس خریدار کو اور اس کو بخوبی یہ حق حاصل ہے کہ اپنے آقا کی خدمت سے وقت نکال کر اگر چاہے تو کما کر کچھ رقم برابر جمع کرتا جائے اور جب زبردیہ کی مقدار مکمل ہو جائے، تو اپنے آقا کو ادا کر کے آزادی حاصل کر لے۔ اس کی کوئی وجہ نہیں کہ جو کچھ بھی کمائے، سب آقا کی ملک ہو جائے۔ بے شک اگر آقا اس سے اپنی ذاتی خدمت کچھ نہیں لیتا اور اس نے اس کو کمانے کا موقع دیا ہے تو اس کی کمائی میں سے بقدر ضرورت کچھ لے سکتا ہے، مگر ساری مزدوری خود لے لیا کرے اور اس کو کچھ نہ دے اور سمجھے کہ یہ جو کچھ بھی حاصل کرے سب میری ملک ہے، صریح ظلم اور کھلی ہوئی دیکھتی ہے۔ قرآن نے رسول صلعم نے کبھی اس کی اجازت نہیں دی۔

ایک اور دلیل | علماء کا یہ متفقہ فتویٰ ہے کہ اگر وہ غلام تقسیم کے وقت کسی اپنے عزیز محرم کے حصے میں آئے، تو وہ آزاد ہو جائے گا اور اپنے اور اپنے محرم رشتہ مند کا غلام نہیں قرار دیا جائے گا۔ محدثین اور فقہاء سب اسی پر متفق ہیں، مگر اس کی صحیح وجہ کوئی بھی نہیں بتاتا، حالانکہ صحیح وجہ

یہاں آپ ان کو گھروں لے اور مال والے تسلیم کرتے ہوئے ان کی غلامی کو بھی ساتھ ہی ساتھ قائم رکھتے ہیں۔ آگے چل کر ان کو نکاح کے لیے ان کا آزاد ہونا شرط قرار دیتے ہیں۔ شاید آپ کی مراد بیوی کے بغیر گھروں والے اور مال والے ہے۔ تعجب ہے کہ وہ اتنی استطاعت رکھتے ہوئے زبردیہ ادا کر کے آزادی حاصل نہ کر سکیں۔ (مدیر)

کھلی ہوئی ہے، اس لیے کہ اُن نلاموں کے لیے قرآن مجید نے وہی حکم تو دیے ہیں: احساناً چھوڑ دو، یا فدیہ وصول کرو۔ جب فدیہ وصول ہو جائے، تو آزاد کرو۔ ایک مسلمان اپنے غم پر یہی احسان نہ کرے، تو پھر وہ غمروں پر کیا احسان کرے گا؟ اس لیے اول تو احساناً چھوڑ دینا اس کو لازم ہے۔ اگر ایسا ہی بے مروت ہے، تو جب یہ قیدی اپنی ناداری کی وجہ سے اپنا فدیہ نہیں ادا کر سکتا ہے، تو پھر اُس کی طرف سے زرفدیہ تو اُسی محم رشتہ مندی کو ادا کرنا چاہیے۔ اس لیے وہ زرفدیہ جو اُس کے جھٹے میں پڑا ہے وہ خود اُسی کے ذمے واجب الادا ہے، تو یہ خود ہی داین ہے اور خود ہی دیوان۔ تو بس وہ غلام، بالکل آزادست اور ہرگز قیدی یا غلام نہیں۔

اس متفقہ فتویٰ سے بھی ظاہر ہے کہ وہ قیدی صرف زرفدیہ میں گروہ ہے، نہ کہ اس کی جان مال سب مال غنیمت ہے اور اس کا شمار انسانوں میں نہیں، بلکہ جانوروں میں ہے۔ جب انسانوں میں نہیں، تو پھر رشتہ داروں میں کیوں کر ہو سکتا ہے؟ درحقیقت راویان روایات موضوعہ نے اور ان روایات پر اعتماد کر کے فقہانے بالکل قرآن کے خلاف ملک یمن کے متعلق سارے مسائل ہی کو ایسے عبد جاہلیت والے ظالمانہ سانچے میں ڈھالا ہے کہ ہر ماہر فی القرآن کو سخت حیرت ہوتی ہے کہ یا اللہ یہ مسائل اویہ روایتیں واقعی دین اسلام ہی کی ہیں یا کسی اور مذہب کی؟ اسلام سے قبل جو ملک یمن چلے آ رہے تھے | اسلام سے پہلے یعنی زمانہ جاہلیت سے جو ملک یمن چلے آ رہے تھے، ان کے متعلق بھی یہ حکم ہوگا، اس لیے کہ وہ بھی کسی نہ کسی جنگ زمانہ جاہلیت کے قیدی تھے۔ مٹا اور فدا آئے کا دستور زمانہ جاہلیت میں بھی تھا۔ اگرچہ قیدیوں کو احساناً تو وہ اپنی جاہلانہ فطرت کی وجہ سے کم چھوڑتے تھے، مگر فدیہ لے کر برابر چھوڑ دیا کرتے تھے۔ جیسا کہ خود قرآن میں ہے: وَرَأَىٰ يَٰٓأَيُّهَا النَّبِيُّ تَفْدًا لَهُمْ یعنی جب وہ تمہارے پاس قیدی ہو کر آتے ہیں تو تم اُن کا فدیہ ادا کرتے ہو۔ غرض بنی اسرائیل، وغیرہم سب قبائل میں یہی لاقبوی دستور تھا کہ جب دو قبیلوں میں یا دو ملکوں میں جنگ ہوتی تھی تو جس کی فتح ہوئی وہ شکست خوردہ جماعت کے بقیہ اسیف لوگوں کو قید کر لیتے اور اگر جی پاتا تو کبھی احساناً چھوڑ دیا، ورنہ زرفدیہ لے کر چھوڑ دیتے۔ البتہ فدیہ وہ اس قدر طلب کرتے کہ بسا اوقات قیدی یا اُن کے اعزہ ادا کرنے سے معذور رہ جاتے اور پھر یہ قیدی غلام بنالے جاتے تھے۔

اسلام کی تعلیم اور رسم جاہلیت کا فرق | رسم جاہلیت کے وقت تو وہ یہی چاہتے تھے کہ کسی طرح یہ قیدی غلام ہی رہیں، اس لیے زرفدیہ زیادہ سے زیادہ طلب کرتے تھے کہ ادا نہ کر سکیں اور جب زرفدیہ ادا نہ ہوا تو پھر یہ قیدی بالکل جانوروں کی طرح ان کے ملک بن گئے۔ ان سے سخت سے سخت سختیاں اور مزدوریاں کرائی جاتی تھیں اور ان کے ذریعہ کیا جاتا تھا جس طرح گھوڑے اور اونٹ سے کیا جاتا ہے۔ ان کا سارا مال یعنی آقا کا مال ہوتا۔ اُن کو ذلیل سے ذلیل طریقے سے رکھا جاتا اور معمولی سے معمولی کھانا دیا جاتا۔ اسلام نے ان کے متعلق پہلا حکم احساناً چھوڑ دینے کا دیا۔ اس کے بعد اگر احساناً چھوڑ دینا مناسب نہ ہو تو فدیہ لے کر چھوڑنے کا حکم دیا۔ نونڈی غلام بنانے کا ذکر تک نہ کیا، تاکہ مسلمانوں کے ذہن میں ان کے چھوڑنے ہی کا خیال رہے اور سب سے پہلے احساناً چھوڑ دینے کا حکم سن کر احسان کا خیال فدیہ طلب کرنے کی حالت میں بھی رہے۔ اس لیے جس کو محض احساناً بغیر کچھ لے ہوئے چھوڑ دینے کا حکم پہلے مل چکا ہے، وہ اگر فدیہ کی اجازت سے فائدہ اٹھا کر فدیہ بھی صاب کرے گا تو کم سے کم یہ فدیہ طلب کرے گا، تاکہ احسان کا پہلو باقی رہے۔ اسی لیے اصطلاح علماء میں لَا مَانَعَةَ الْخَلْوِ میں مَانَعَةُ الْخَلْوِ ہے۔ مَانَعَةُ الْجَمْعِ نہیں، یعنی یہ جائز نہیں کہ نہ احساناً ہی چھوڑا جائے، نہ فدیہ ہی کا مطالبہ کیا جائے، بلکہ کوئی تیسری شکل اختیار کی جائے۔ ان دو صورتوں سے خالی ہونا منوع۔ اسی نے مَانَعَةُ الْخَلْوِ کہا جاتا ہے اور مَانَعَةُ الْجَمْعِ نہیں ہے، یعنی احسان بھی ہو اور فدیہ بھی ہو، یہ منوع نہیں ہے۔ دونوں کا اجتماع اس طرح جائز ہے کہ فدیہ کوئی معمولی اور آسان چیز قرار دی جائے، جس کو وہ قیدی یا سانی ادا کر سکیں، جیسا کہ جنگ بدر کے بعض

یعنی من (احسان) یا فدیہ دونوں میں سے ایک پر عمل کرنا ہی پڑے گا۔ دونوں کو عمل سے خالی چھوڑ دینے کو یہ آیت منع کر رہی ہے۔ (میر)

قیدیوں کے ساتھ کیا گیا کہ انصاف کے کچھ لڑکوں کو کتابت کی تعلیم ہی ان کا فدیہ قرار دیا گیا۔ یہ احسان و فدیہ دونوں کا اجتماع ہوا، غرض اسلام نے قیدیوں کے متعلق یہ اور پہلا حکم احسان ہی کا ہے۔ پھر زرفدیہ میں گرو رکھنا جو شد و التواء اور دُرَ اَمَّا فِدَا آئے دونوں کو ملا کر اقتصاد النفس اسی دُرَ اَمَّا فِدَا کے تحت میں نکلا۔ اس میں احسان کا پہلو برابر ملحوظ رہے گا۔ اسی لیے پوری مسودات کے ساتھ جو خود کھاؤ وہ ان کو کھلاؤ جو پہنہ ان کو پہناؤ جس طرح خود ہو ان کو بھی رکھو کا حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دیا۔ تاکہ اس حالت میں بھی احسان کا دامن ہاتھ سے نہ چھوٹے اور قیدیوں کو اپنی اسیری غلامی محسوس نہ ہو۔ ان کے علاوہ شادی بیاہ اور ان کی اولاد کے متعلق اسلام نے نہایت روادارانہ اور مساویانہ اصول قائم کیا جن کی تصریح آگے آتی ہے۔ غلط بحث کے ڈر سے یہاں ان کی تفصیل مناسب نہیں۔

لونڈی غلام اپنے مال کے خود مالک ہیں | اس موضوع اور اس دعوے کی بہت کافی دلیلیں مال العبد مال المولیٰ کی تغلیط کے سلسلے میں بیان ہو چکی ہیں۔ مگر یہ موضوع بہت زیادہ اہم ہے، اس لیے اس پرვნما بحث مناسب نہیں اور ضرورت محسوس ہوتی کہ اس دعویٰ پر مزید قرآنی دلیلیں پیش کر کے مال العبد مال المولیٰ کی مکمل تغلیط کر دی جائے اور اس موضوع کو زیادہ مدلل کر دیا جائے تاکہ مدتوں سے جو دلوں میں جمی ہوئی باتیں ہیں ان کے نکلنے میں سہولت ہو اور نفس کیلئے دھوکے کا کوئی موقع باقی نہ رہے۔

مکاتبت کا ذکر اس سے پہلے آچکا ہے اور یہ بھی بتایا جا چکا ہے کہ ادائے زرفدیہ کا اختیار اس قیدی کو غلامی کے پورے دور میں ہر وقت حاصل ہے۔ یکمشت زرفدیہ مہیا ہو جانا اور اس کا اپنے آقا کے سامنے پیش کر دینا شرط ہے۔ اس کے بعد آقا کو فدیہ قبول نہ کرنے کا کوئی شرعی حق نہیں ہے، بجز اس کے کہ وہ اس رقم کو فدیہ کی مقدار سے کم کہے اور اس کی وجہ سے واپس کرے، تو اس کا فیصلہ امیر جماعت مسلمین یا دو چار منصف اور نیک نفس مسلمان کریں گے اور احسان کے پہلو کو تیز نظر رکھتے ہوئے مناسب مقدار فدیہ کی آقا اور غلام دونوں کو بتادیں گے۔ اگر آقا زیادہ احسان اور رعایت کرنے پر تیار نہ ہوتا ہو، تو اس کو احسان کے پہلو کی طرف متوجہ کر کے جس قدر فدیہ وہ پیش کر رہا ہے، اسی کو قبول کر لینے کا مشورہ دیں گے خصوصاً اگر وہ غلام مسلمان ہو گیا ہو کہ لَا تَتَّبِعُوا النَّفْسَ الَّتِي بَيْنَكُمْ یعنی قرآن میں ہے: باہمی احسان و مروت کو بھول نہ جایا کرو اور اگر غلام غیر مسلم ہے، جب بھی اس کے ساتھ احسان و حسن سلوک کرنا اسلامی اخلاق کا بہتر نمونہ پیش کرنا ہے، اس لیے صرف غیر مسلم ہونے کی وجہ سے اس کو احسان سے محروم رکھنے کی کوئی وجہ نہیں۔

مگر غلام مسلم ہو یا غیر مسلم اس کا موقع تو جب ہی اس کو مل سکتا ہے کہ وہ خود بھی مال کا مالک ہو سکے، کچھ کم کر تھوڑا تنخواہ جمع کر سکے۔ کسی سے قرض بھی تب ہی لے سکتا ہے، جب وہ کم کر قرض ادا کر سکے اور کوئی قرض بھی اسی صورت میں دے گا کہ اس سے وصول ہونے کی امید ہو۔ سب لوگ یہی سمجھیں گے کہ یہ تو کسی مال کا مالک ہو ہی نہیں سکتا، جو مال بھی اس کو ملے گا، وہ اس کے مالک کا ہو جائے گا تو پھر یہ غریب یکمشت یا بد فاق کس طرح اپنا زرق و قرض ادا کر سکتا ہے۔ درحقیقت یہ مال العبد مال المولیٰ والی نفس شیطانی اسی لیے وضع کی گئی ہے کہ لونڈیوں اور غلاموں کو

سے کیا اسیران جنگ کے ساتھ ایسا سلوک واجب، فرض یا ممکن ہے؟ ایک شخص اٹلس و حریر کا لباس پہنتا ہے، ہوائی جہاز کی سواری کرتا ہے، نہایت قیمتی کھانا کھاتا ہے۔ محلات میں بود و باش رکھتا ہے۔ نہایت حسین عورت یا چند عورتوں سے شادی کرتا ہے، کیا اس پر یہ لازم ہے کہ اگر وہ اپنی ذات پر ایک ہزار روپے ماہوار صرف کرتا ہے، تو ایک ہی ہزار اپنے عبد منوک کو ہر گھنٹے ادا کرے؟ لگے ہیں کہ جہاں سیاسی طرز پر مسلمانوں کے ہاتھ مضبوط ہوں، وہاں ان غلاموں کے ذریعے ان کی منزلی زندگی میں بھی فائدہ اٹھایا جاسکے۔ لیکن اگر یہ لوگ یعنی اسیران جنگ الٹا اقتصادی اور معاشی بوجھ کا باعث ہوں تو پھر ان پر قبضے کا کیا فائدہ؟ ہل دم من ما ملک ایمانکم من شرکاد فی مازد قناکم فانتم فیہ سواۃ تخافونہم کخیفتمکم انفسکم (روم آیت ۲۸) کیا ہمارے دیے ہوئے رزق میں تمہارے لونڈی غلام تمہارے ساتھ برابر کے شریک ہو سکتے ہیں، کیا تم ان سے اسی طرح ڈرتے ہو جس طرح اپنے لوگوں سے؟ (مدیر)

مسلمانوں کو یہ بتایا کہ ان کو لونڈی غلام بنانے کی کڑی حد ہے جو ہر طرح کی غلامی کے خلاف ہے۔

تازہ منگی اپنا مملوک بنائے رکھے اور کہیں ان کو اس کا موقع نہ دیکھے کہ کما کر زہد فریہ ادا کر سکیں جو کچھ بھی کہیں سے لائیں، سب ان سے چھین لیا کیجئے کہ یہ فیکر کے فیکر ہیں۔

مکاتبت ایک احسان ہے۔ اس اعتبار سے کہ آقا اس بات پر راضی ہو جاتا ہے کہ اس بلک یمن توڑ توڑ کر بدفعات واقعات اپنا زہد فریہ ادا کرے۔ یہ صورت احسان اور زہد فریہ دونوں کے اجتماع کی ہے۔ اگر بلک یمن غیر مسلم ہو اور وہ مکاتبت کا خواست گار ہو تو مکاتبت کر دینا بہتر ہے مستحب ہے، کارِ ثواب ہے، تاکہ اسلامی اخلاق کا ایک اچھا نمونہ ثابت ہو۔

اور اگر بلک یمن مسلم ہو تو آقا پر فرض ہے کہ اس کو مکاتبت کر دے، جیسا کہ فکاہ تہوہم ان علمتم فیہم خیر اسے ظاہر ہے۔ اگر غلام کا ہر مال آقا کا مال ہو جاتا ہے تو پھر وہ کما کما کر ہر قسط میں ادا کیا کرے گا؛ وہ تو آقا ہی کا مال آقا کو دے رہا ہے۔ اس لیے یکمشت ادائے زہد فریہ کا حق اور باقسط ادا کرنے کا رعایتی حق خود اس کو ظاہر کر رہا ہے کہ غلام بھی مال کا مالک ہو سکتا ہے اور وہ اپنا مال اپنے آقا کو یکمشت یا باقسط جس طرح بھی چاہے زہد فریہ میں ادا کر سکتا ہے۔ اسی طرح وہ اپنے رہنے بھنے کے لیے آقا سے علیحدہ اپنا مستقل گھر بھی بنا سکتا ہے اور اپنی کمائی سے اپنے کھانے پینے کا انتظام بھی اپنی مرضی کے مطابق کر سکتا ہے جس میں آقا بھی کبھی کبھی جا کر کھا سکتا ہے جیسا کہ اَوْ مَا مَلَکَتْکُمْ مَعَٰیجُہُ وَالِیٰ اٰیٰتٍ سے ظاہر ہے۔

پھر حکم ہے کہ **وَ اِنْکُمْ اِلَآئِہِیْ مِنْکُمْ وَ الصَّٰلِحِیْنَ مِنْ بَیَادِکُمْ وَ اِمَاؤَکُمْ اِنْ تَکُوْنُوْا فُقَرَاۗءَ یَغْنِیْہُمْ اللّٰہُ مِنْ فَضْلِہِ**۔ یعنی اپنی بے شوہر عورتوں کا اور نیک کار غلاموں اور لونڈیوں کا نکاح کر دو، اگر وہ فقیر ہیں تو اللہ تعالیٰ ان کو اپنے فضل سے غنی کر دے گا (سورہ نور آیت ۳۲) اور سورہ نساء آیت ۲۳ میں ہے: **مُہْرٌ مِّثْلَ عَیْنِکُمْ..... اِلٰی..... وَ اٰجِلٌ لَّکُمْ مَّا وَدَّآءَ ذٰلِکُمْ اَنْ تَسْتَغُوْا بِاَمْوَالِکُمْ تُحْصِیْنَ غَیْرَ مُسْلِحِیْنَ** یعنی فلاں فلاں عورتیں تم پر حرام ہیں۔ ان کے ماوراء سب تمہارے لیے حلال ہیں، ان سے تم اپنے مال کے ذریعے یعنی اپنا مال دے کر نکاح کر دو، اپنا گھر آباد کرنے کے لیے۔ صرف شہوت رانی کے لیے نہیں۔ اس لیے نکاح کے لیے ابتغاء بجالہ ضروری ہے۔ غلام کے پاس تو مال ہو ہی نہیں سکتا (بقول ہمارے علماء کے) تو وہ آخر کس طرح ابتغاء بجالہ کر سکتا ہے۔ اگر کہا جائے کہ آقا اس کو مال دے دے گا۔ جب بھی وہ مال آقا ہی کا رہے گا۔ کیوں کہ غلام ان کے نزدیک لَا یَفْیِدُ عَلٰی شَیْءٍ ہے جس کے معنی ان کے نزدیک لَا یَمْلِکُ شَیْءًا ہیں۔ تو جو شخص کسی مال کا مالک ہو ہی نہیں سکتا۔ جیسے اونٹ گھوڑے وغیرہ، تو پھر آقا کس کو مال دے گا؟ اس لیے ضروری ہے کہ غلاموں کے پاس بھی مال ہو کہ اگر وہ نکاح کریں تو ابْتِغَاءَ بَجَالِہِ کر سکیں۔ اسی طرح اگر لونڈی ہو، تو اس کو زہد فریہ ملے گا وہ اس کی بلک ہو گا، نہ کہ اس کے آقا کی، کیوں کہ اگر وہ زہد فریہ آقا کی بلک ہو جائے گا تو اس لونڈی سے نکاح کرنے والے نے ابتغاء بجالہ نہ کیا بلکہ مال دیا آقا کو اور ابتغاء کیا لونڈی کے ساتھ۔ اس لیے اس نے لونڈی سے اس مال کے ذریعے بلک استمتاع حاصل نہ کیا۔ اسی قرآن میں حکم ہے کہ لونڈیوں سے نکاح کرو تو ان کے آقاؤں کی اجازت لے لے اگر اپنی لونڈیوں کو بلا نکاح فراش بنانے کا حق آقا کو حاصل ہوتا تو لونڈیوں کے نکاح کر دینا حکم نہ ہوتا۔ بلکہ یوں کہا جاتا کہ تم اپنی لونڈیوں کو اپنا فراش بناؤ۔ اگر نہیں بناتے تو کسی دوسرے سے ان کا نکاح کر دو۔ یہاں جس طرح غلاموں کے نکاح کے لیے حکم ہوا، بالکل اسی طرح لونڈیوں کے نکاح کا حکم ہے یعنی جس طرح غلاموں کو بلا نکاح آقا شن اپنا ہم بستر نہیں بنا سکتی، بالکل اسی طرح لونڈیوں کو ان کا آقا بلا نکاح ہم بستر نہیں بنا سکتا۔ اسی لیے دونوں کے لیے یکساں طور سے نکاح کر دینے کا حکم ہوا۔ چاہے وہ نکاح خود اپنے ساتھ ہی یا دوسرے کے ساتھ۔ فافہم ۱۲ منہ

تھ مال کے ذریعے نکاح چاہنا

تھ فائدہ اٹھانے کا اختیار

گرمی کا ہر انھیں کو دو جیسا کہ فرمایا: **فَاَنْكُرُوْهُنَّ بِاِذْنِ اَهْلِبِهِنَّ وَ اَلْوَحْيِ اَجُوْرًا هُنَّ مَخْلُوْعَةٌ**۔ یہ نہیں فرمایا کہ ان کا مہراں کے آقاؤں کو دے دو۔ اس لیے یقیناً لونڈی غلام سب مال رکھ سکتے ہیں، مال کے مالک ہو سکتے ہیں، اپنا گھر خود بنا سکتے ہیں اور اپنے کھانے پینے کا بطور خود انتظام رکھ سکتے ہیں، تجارت اور صنعت و حرفت وغیرہ کے ذریعہ دولت جمع کر سکتے ہیں، ان کو معاشی و اقتصادی ہر طرح کی پوری آزادی حاصل ہے۔ اسلام نے ان سے ان کے کسی معاشی و اخلاقی حق کو نہیں چھینا، بجز اس کے کہ یہ جب تک اپنا زر فدیہ ادا نہ کر لیں، یا معاف نہ کرالیں، قید میں رہیں گے اور آقا کی خدمت بھی کسی حد تک کرتے رہیں گے۔ مگر پوری مساوات کے ساتھ اپنے مال میں یہ اپنے آقا کا بھی حق کسی قدر سمجھیں گے۔ اگر آقا کچھ لے لے تو ان کو ناگوار نہیں ہونا چاہیے۔ جس طرح باپ اگر بیٹے کے مال میں سے لے لے تو بیٹے کو ناگوار نہیں ہوتا۔

پھر جو یہ فرمایا گیا کہ **اِنْ يَكُوْنُوْا فُقَرَاءَ اَعْلٰمْهُمْ اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ**۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ عباد و اماء بھی غنی ہو سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ جب تک وہ خود مال کے مالک نہیں ہو سکتے، غنی نہیں ہو سکتے۔ غنی کے تو معنی ہی یہی ہیں کہ وہ کسی کے محتاج نہ رہیں۔ اگر اپنے آقا کے محتاج رہے تو پھر غنی کیوں کر ہوں گے؟

لونڈی غلام میں کوئی فرق نہیں | ایک عجیب و غریب چیز جو ہمارے علم دانے پیدا کر رکھی ہے وہ یہ ہے کہ لونڈی کے ساتھ بغیر نکاح کے یہ جماعت کا حق سمجھتے ہیں، مگر عورت کے اگر غلام ہو، تو عورت کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ غلام سے اس قسم کا تعلق بغیر نکاح کے پیدا کرے۔ حالانکہ لونڈی اور غلام دونوں کی بالکل ایک ہی سی حیثیت ہے۔ دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ جہاد میں لونڈیاں ہوں یا غلام دونوں یکساں قید کیے گئے اور زر فدیہ کا مطالبہ دونوں سے یکساں ہوا۔ اگر دونوں نے اپنا اپنا زر فدیہ دے دیا تو دونوں یکساں آزاد ہو جائیں گے۔ زر فدیہ نہ ادا کر سکے، تو دونوں یکساں طور سے زر فدیہ میں گر دیں گے، معاشی اور اقتصادی حقوق دونوں کے یکساں محفوظ رہیں گے۔ اگر دونوں ایمان لے آئے، تو پھر ان دونوں کے ساتھ انوث اسلامی کا یکساں برتاؤ کیا جائے گا۔ رہنے بھینے، کھانے پینے میں مساوات دونوں سے یکساں طور سے برتی جائے گی۔ گھر کے کام کاج میں ہاتھ بٹانے کا دونوں کو یکساں موقع دیا جائے گا اور خدمت یکساں ہی دونوں سے لی جائے گی۔ فرض چوں کہ دونوں کی اسیری اور زر فدیہ میں گزر ہونے کی حیثیت بالکل یکساں ہے، اس لیے تمام باتوں میں یقیناً دونوں کو یکساں ہی رہنا چاہیے۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ لونڈی پر کوئی فاضل حق آقا کو حاصل ہو جائے، جو غلام پر نہ ہو، چاہے وہ لونڈی جہاد میں آئی ہو یا خریدی گئی ہو، کیوں کہ خریدنے میں بھی جس نوعیت سے غلام خریدا جاتا ہے، بالکل اسی نوعیت سے لونڈی بھی خریدی جاتی ہے۔ خود بیچنے والے کو شرعاً جس بات کا حق نہیں، وہ اس حق کو کیوں کر بیچ سکتا ہے اس لیے یقیناً لونڈی کے ساتھ بغیر نکاح کے جماعت یعنی زن ہے۔

آیت اظہار زینت سے استدلال | **قُرْاٰن مجید میں عورتوں کو حکم ہے کہ لَا تُبْدِيْنَ زِيْنَتَهُنَّ اِلَّا لِبُعُوْلَتِهِنَّ..... اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُنَّ** یعنی مسلمان عورتیں اپنی زینت ظاہر نہ ہونے دیں مگر اپنے شوہروں کے سامنے، اور باپ، دادا، بیٹے اور فلاں فلاں کے سامنے، یا اپنے غلاموں کے سامنے..... اس آیت میں دو باتیں غور طلب ہیں۔ بعولۃ تو شوہروں کو کہتے ہیں۔ مولاؤں اور آقاؤں کو بعل (خاوند) نہیں کہتے۔ اس لیے لونڈی اپنے آقا سے "ابدائے زینت" کرے گی یا نہیں؟ اگر کرے گی تو وہ ان نامبرہ افواج میں سے کس نوع میں آقا کو داخل سمجھے گی؟ اور اگر آقا سے ابتدائے زینت (اظہار) نہیں کر سکتی، اس لیے کہ اس فہرست میں موالی یعنی آقا کا کوئی ذکر نہیں ہے تو جب ابدائے زینت آقا کے سامنے جائز نہیں، تو حفاظت فروج بھی ضرور آقا سے واجب ہوگی۔ وَالْحَافِظِيْنَ فُرُوْجَهُمْ وَالْحَافِظٰتِ کے رو سے، اس لیے کہ جس سے حفاظت زینت فرض ہے اس سے حفاظت فروج تو بدیہہ اولیٰ فرض ہوگی۔

اگر کہا جائے کہ بعولۃ دشوہروں، میں آقا داخل سمجھا جائے گا اس لیے کہ اس لیے کہ اس نے اس کو اپنا فراش بنا لیا ہے اور صاحب فراش ہی کو تو بعل کہتے ہیں تو پھر زینت کے لیے زانی کو بعل ہو جانا چاہیے۔ کیوں کہ اس نے اس کو اپنا فراش بنا لیا، حالانکہ کوئی بھی زانی کو

ترقیہ کا بل نہیں کہتا اور جب آقا بعل ہو جاتا ہے، اپنی ملک میں اس کو فراش بنالینے کے بعد تو پھر وہ ملک میں اس کی زوجہ کیوں نہ کہی جائے گی؟ اور کیوں نہ ہو جائے گی؟ اس کے علاوہ جب تک کہ آقائے اس کو اپنا فراش نہیں بنایا ہے۔ اس وقت تک کسی طرح بھی وہ بعولۃ (شوہروں) میں داخل نہیں ہو سکتا اور پھر اس فہرست سے بالکل خارج ہی رہے گا۔ اس لیے ملک میں اپنے اس آقا سے جس نے ابھی اس کو جہاد میں حاصل کیا ہے یا خریدا ہے، فراش بنانے سے پہلے یا جس آقائے فراش بنانے کا ارادہ ہی نہیں کیا ہے، اس سے حفاظت زینت کریگی یا نہیں؟ نہیں کرے گی تو پھر اس فہرست مندرجہ آیت زینت میں سے کس صنف میں وہ آقا کو سمجھے گی؟ اور کرے گی تو پھر اپنے اس آقا سے اس کو حفاظت فروج بھی واجب ہی ہوگی۔ کیوں کہ حفاظت زینت سے حفاظت فروج زیادہ فروری ہے۔ اور جب حفاظت فروج کرے گی تو پھر فراش بھی یہ نہیں بن سکتی۔ کیوں کہ فراش بننا ہی درحقیقت حکم حفاظت زینت کی مخالفت ہے۔

دوسری بات اس آیت منع ابدائے زینت (نمائش) میں یہ غور طلب ہے کہ جس طرح شوہر اور باپ بھائی بیٹے وغیرہ کے سامنے ابدائے زینت کی عورتوں کو اجازت ہے، اسی طرح اپنے غلاموں کے سامنے بھی ابدائے زینت کی اجازت ہے۔ تو پھر عورتوں کے لیے ان کے غلام کس صنف میں داخل ہوں گے؟ شوہر کے حکم میں؟ یا باپ بھائی بیٹے کے حکم میں؟ شوہر سے تو اس لیے ابدائے زینت کی اجازت ہے کہ ان سے عورتوں پر حفاظت فروج واجب نہیں، تو جب ابدائے فروج کی ان کے سامنے اجازت ہے تو ابدائے زینت ان کے سامنے کیوں ممنوع ہوگا؟ اس لیے ظاہر ہے کہ عورتوں کے لیے غلام شوہر کے حکم میں نہیں ہیں، بلکہ باپ بھائی بیٹے کے حکم میں ہیں۔ اسی لیے جب تک وہ آزاد نہ ہو جائیں، اس وقت تک ان کی آقاؤں کا ان سے نکاح جائز نہیں ہے۔

تو کوئی وجہ نہیں کہ عورت کے لیے تو اس کا ملک میں محرم ہو جائے اور جب تک آزاد نہ ہو، باہم نکاح تک حرام ہو جائے اور مرد کے لیے اس کی ملک میں ایسی حلال ہو جائے کہ بغیر آزاد کیے بغیر بلکہ بغیر نکاح کے بھی فراش بن سکے۔ آخر یہ فرق کس بنا پر ہوگا؟
لونی کو بغیر نکاح فراش بنانا بقاء ہے | سورہ نور آیت ۳۴ میں ہے: وَلَا تَكْفُرْ هُوَ اقْبَلْتُكُمْ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى الْبَغَاءِ اِنْ اَرَدْتُمْ تَحْقُقًا لِّتَبْتَغُوا عَرَضَ الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَمَنْ يُكْرِهْهُمْ لَا اَنْفَ لِلّٰهِ مِنْ بَعْدِ الْكَرْهِمْ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ یعنی اے مسلمانو! تم اپنی مسلمان لونڈیوں کو بقاء (زنا) پر مجبور نہ کرو (خصوصاً) جب وہ تحقیق (بیوی بن کر رہنے کی خواہش مند ہوں اور اس بقاء سے تمہاری غرض حیات دنیاوی کا نفع ہو۔ اور اگر کسی نے ان کو بقاء پر مجبور کر دیا (اور مجبور ہو کر یہ بقاء پر آمادہ ہو گئیں) تو ان کے لیے، اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے۔

زن و مرد کے باہمی تعلق کی وہی صورت ہے، یا تحقیق و اطمینان یعنی عورت بھی بیوی بن کر گھر میں رہنا چاہے اور مرد بھی اس کو بیوی ہی بنا کر گھر بسانا چاہے۔ یا بقاء جسکی دو صورتیں ہیں، پوشیدہ آشنائی جس کو قرآن میں اِتِّخَاذُ الْاُخْدَانِ کہا گیا ہے، یا علانیہ تعلق محض شہوت رانی کے لیے جس کو مسافحۃ سفاح فرمایا گیا ہے اور ناگہانی طور سے اگر کسی وقت کسی مرد و عورت میں باوجود مغایرت کے ایسا واقعہ ہو گیا تو اس کو زنا کہتے ہیں۔ اگرچہ ہر بقاء زنا ہے اور ہر زنا بقاء۔ مگر محاورۃ بقاء کے تعلقات میں پابندی ہوتی ہے اور زنا ایک ناگہانی واقعہ ہے۔ اس آیت میں مسلمانوں کو منع کیا گیا ہے کہ تم اپنی لونڈیوں کو بقاء پر یعنی سفاح پر یا اِتِّخَاذُ الْاُخْدَانِ پر مجبور نہ کرو۔ یعنی ان کو محض رشوت رانی کا ذریعہ نہ بناؤ۔ جس طرح عبد جاہلیت میں دستور تھا۔ اس میں بظاہر یہ شرط لگی ہوئی ہے کہ اِنْ اَرَدْتُمْ تَحْقُقًا اگر وہ تحقیق کی خواہش مند ہوں۔ اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ اگر تحقیق کی خواہش مند نہ ہوں تو بقاء پر ان کو مجبور کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ تو تحقیق کی خواہش مند ہی ہوں گی۔ اس لیے جب وہ تحقیق چاہ رہی ہیں تو ان کو زنا پر مجبور نہ کرو۔ یہی معنی تمام مفسرین کے نزدیک ہیں۔ مگر اس کے لیے مفسرین نے طرح طرح کی نحوی تاویلیں جو کی ہیں وہ کم علم اور نادانانہ ادب عربی کو سمجھانے کے لیے، ورنہ جو لوگ ادب عربی سے باخبر ہیں، ان کو اس قسم کی نحوی تاویلوں کی

مطلق ضرورت نہیں۔

مقصود یہ ہے کہ فطرۃ کوئی عورت یہ نہیں چاہتی کہ ایک یا مختلف مردوں کی محض شہوت رانی کا ذریعہ بن کر رہے۔

کچھ شمع کا جلنا نہیں عشاق کا جلنا یہ بہر نشا و دگراں ہو نہیں سکتا

ہر عورت یہ ضرور چاہتی ہے کہ وہ کسی مرد کی بیوی، گھر بسی بن کر رہے، اور وہ مرد اس کا شوہر ہو، اس لیے ہر مسلمان کو جس کے پاس لڑکی ہو یہ حکم ہوا، ایسا نہ کرو کہ ان غریبوں کو نہ اپنی محض بناد، نہ کسی دوسرے کی محض بننے دو، محض اپنے لیے یا کسی دوسرے کے لیے ایک ذریعہ شہوت رانی بننے پر مجبور کر دو۔ اس لیے اس آیت میں بلا احصائی صرف مسافحت یا اتھاذا لاخلان کے طور پر ان سے تعلقات فراشی قائم کرنے کی ممانعت ہے۔ جس کو جائز سمجھ لیا گیا ہے اور اس کو جائز قرار دینے کے لیے ہی اس آیت کی شان نزول کی روایتیں گھڑی گئی، تاکہ بعبارة النص جو معنی نکل رہے ہیں، ان کے خلاف ایک معنی نکالے جائیں اور یہ کہا جائے کہ اس آیت میں لڑکیوں سے پیشہ زنا کر کے آمدنی پیدا کرنے کی ممانعت ہے اور اس کی ممانعت ہے کہ کسی دوسرے سے زنا کرنے پر ان کو مجبور نہ کرو۔ حالانکہ یہ مفہوم کسی طرح بھی نہیں نکل سکتا۔

اس آیت کی شان نزول میں مفسر کہتے ہیں کہ عبداللہ بن سلول ایک منافق تھا، اس کے پاس متعدد کنیزیں تھیں یا ایک کنیز معاذہ یا میکہ نامی تھی، یا دو ایسے شخص تھے جن میں ایک عبداللہ تھا، یہ اپنی کنیزوں کو ان کے انکار کے باوجود جلب منفعت کے لیے یا اپنے جہانوں کو خوش کرنے کے لیے زنا پر مجبور کرتے تھے۔ یہ شکایت شدہ شدہ آن حضرت صلعم تک پہنچی۔ آپ نے اس کا سد باب فرمایا، اس پر عبداللہ نے شور مچایا تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی: لا تکرہوا فتنکم علی البغاء، یعنی اپنی لڑکیوں کو زنا پر مجبور نہ کرو۔ اس روایت کے راویوں کا یہ حال ہے کہ تنقید کے اماموں نے کسی کو کذاب و خبیث قرار دیا ہے، کسی کو شیعی، کسی کو زانی، بد معاملہ، مفری، ناقابل سند، ضعیف، کسی کو کفر نفی حد سے گزرا ہوا شیعی اور کسی گروی المذہب وغیرہ کہا ہے۔

بس یہ تمام روایات وضعی ہیں جن پر مفسروں نے سہرہ کیا ہے اور اس آیت کی تفسیر میں بطور ذیل پیش کیا ہے اور آیت کے صریح الفاظ پر توجہ نہیں کی کہ وہ کھلے طور پر مسلمانوں کو مخاطب کر رہی ہے، نہ کہ کسی منافق کو، اور بغاء زنا ہے عام اس سے کھلا ہوا چھپ کر، یہ دونوں ہی مسلمانوں پر حرام ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ نے مسلمان میاں بیوی کا تعلق احسان (پاک دامنی)، ہی کی صورت میں حلال فرمایا ہے اور احسان، نکاح کے بعد ہی ممکن ہو سکتا ہے۔

اور یہ جو ارشاد ہے: ان اردن تحصنًا الخ اگر لڑکیاں پاک دامن منکوحہ بننا چاہیں تو ان کو بدکاری پر مجبور نہ کرو۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اگر وہ پاک دامنی کی طرف راغب نہ ہوں تو بے شک ان کو گناہ کی جہنم میں دھکیل دو۔ یہ تو ایسا ہی ہے، جیسا سیدہ مریم نے کہا: الی اعوذ باللہ منک ان کننت تقیا۔ اے شخص اگر تو نیک پر بنیزگار ہے تو میں تجھ سے جہنم کی پناہ چاہتی ہوں۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اگر تو پر بنیزگار نہیں تو میں تجھ سے جہنم کی پناہ نہیں چاہتی۔ ایسی آیتوں میں لفظ لا سیما (خاص کر) ممدوف ہوتا ہے۔ یعنی خاص کر اگر تو پر بنیزگار ہے۔ خاص کر اگر لڑکیاں نیک بیوی بن کر رہنے کا ارادہ کریں۔ کلام عرب میں اس کی بہت مثالیں ہیں جب کہ جزا شرط پر مقدم ہو۔ تعجب ہے کہ یہ بات تمام مفسرین کی نگاہ سے پوشیدہ رہی۔ ابنتہ خلیب بغدادی نے تلخیص الفتاوح اور تفتازانی نے مطول میں کہا ہے کہ ان اردن تحصنًا بصورت ماضی لڑکیوں کی پاک دامنی کی طرف زیادہ رغبت کا بیان ہے (مطلوب نشا) لیکن برکہ میں نے ذکر کیا ہے اس کا خیال اور نہیں گیا اور عام مفسروں کی طرح لغو تاویلوں میں الجھ گیا ہے۔ جو عقل سلیم کے موافق کوئی مطلب نہیں پیدا کر سکے۔ منہ غفرلہ

(مختصاً ترجمہ حاشیہ ادارہ)

اس لیے کہ کسی دوسرے کی تخصیص بھی من گھڑت ہے اور پیشہ کرانے کا مفہوم بھی اپنی طرف سے ہے۔ آیت میں اُس کا یا اس کا کہیں ذکر نہیں اور اگر یہی معنی ہوتے تو المؤمنات کی قید لگائی نہ جاتی۔ کیا کافرات سے زنا کرنا جائز ہے؟ چون کہ یہ معلوم تھا کہ ہلک یمن اگر کافرہ مشترکہ ہو تو لا تمسکوا بعصم الکوافر کے حکم کے مطابق مسلمان اُن کو کبھی فراش نہ بنائیں گے۔ اس لیے فَتَيٰدِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ فرمایا گیا۔ اور اگر وہ اہل کتاب سے ہو تو تبعہ المؤمنات۔ اسی المؤمنات ہی کے حکم میں ہوگی۔ اس لیے یہاں المؤمنات دراصل کوافر کے مقابلہ میں وارد ہے، تو چون کہ کوافر کو تو وہ منع اساک کے حکم کے رو سے فراش بنائیں گے ہی نہیں۔ البتہ غیر کوافر کے ساتھ رسم جاہلیت کے مطابق وہ بلا نکاح فراش بنا کر بقاء کرتے تھے اس لیے یہاں المؤمنات کی قید لگادی گئی۔

باقی رہا لَتَبْتَغُوا عَرَضَ الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا کَاکْمَلًا تو اس کے یہی معنی ہیں کہ تم چاہتے ہو کہ اگر اُن کو محضات بنالیں گے تو پھر یہ لونڈیاں نہ رہیں گی، بلکہ آزاد ہو جائیں گی اور بیویاں ہو کر تمام حقوق ازدواج کی ہم سے طالب ہوں گی اور زہر میں ان کا زہر فدیہ بھی ادا ہو جائے گا اور اگر اُن کو مسافحہ یا اتحاد الاخذان کے ذریعہ بقاء پر مجبور کریں گے تو یہ لونڈی کی لونڈی رہیں گی۔ زہر فدیہ بھی اُن کے ذمہ واجب الادا ہی رہے گا، ان کو بیچ کر اُن کا زہر فدیہ خریدار سے وصول کر سکتے ہیں۔ پھر ہمارے بعد ہمارے ورثے میں بھی یہ تقسیم ہو سکیں گی (اگر اُن سے اولاد نہ ہوئی) فرض ان دنیاوی مفاد کی خاطر تم جو اُن کو اپنی محضات نہیں بناتے اور سفاح یا اتحاد الاخذان کے ذریعے اُن کو بقاء پر مجبور کرتے ہو، ایسا نہ کرو خصوصاً جب یہ فطرۃ تحسن ہی کی خواہش مند ہیں۔

اس ممانعت کی وجہ | بقاء، یعنی زنا کا ممنوع ہونا تو مسلم ہی تھا اور ہے۔ کسی کو حرام کاری پر مجبور کرنا، ایسا بُرا اور ممنوع ہے کہ اس کے لیے کسی آیت کے نازل کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ کسی اختیار سی عورت سے زنا کرنا اور اس زنا کی اجرت خود اپنے معرفت میں لانا ایسی بے حیائی ہے کہ ہر زمانے اور ہر طبقے میں یہ معصوب ہی سمجھا جاتا ہے اور اہل مذاہب کے نزدیک تو ایسا ممنوع ہے کہ اس کے لیے کسی خاص حکم کے وارد کرنے کی کبھی ضرورت محسوس نہیں ہوئی کیوں کہ اس کا ممنوع ہونا بدیہی ہے۔ غرض لَا تَقْرَبُوا الزَّوْجَ الَّذِي كَانَ فَاحِشَةً ذَوَّ سَاءَ سَبِيلٍ ۝ ۵ بنی اسرائیل آیت ۲۳۲ اور إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ (سورہ نور آیت ۱۹) کے عموم بیان اور بلاغت ادا کو دیکھیے کہ اس سلسلے کے تمام جرائم پر حاوی ہے۔ بخلاف اس آیت کے کہ اگر اُس سے پیشہ کرانے کی ممانعت نکلتی ہے، تو صرف اپنی مسلمان لونڈیوں سے اور وہ بھی جب کہ وہ تحسن کی خواہش مند ہوں۔ مسلمان لونڈیوں کے علاوہ دوسری عورتوں سے پیشہ کرانے کی ممانعت نہیں۔ مطلب یہ ہے کہ اس آیت سے پیشہ کرانے کی وہ بھی صرف اپنی مسلمان لونڈیوں سے ممانعت نکالی جاتی ہے، تو یہ ایک تحصیل حاصل ہے، جو سورہ بنی اسرائیل اور سورہ نور کی مذکورہ آیتوں سے نکل رہی ہے۔ لَا تَقْرَبُوا کی بلاغت سبب پر محیط پیشہ کرنا صرف مسلمان لونڈیوں ہی کے ساتھ مخصوص نہیں۔ آج صدیوں سے بیسیوں ممالک میں ایسے لوگ ہیں جو اپنی رشتہ دار عورتوں سے اور اجنبی عورتوں سے پیشہ کرانے میں۔ اس لیے یقیناً یہاں کوئی ایسا ہی کام ممنوع کیا جا رہا ہے جس کا تعلق لونڈیوں ہی سے ہو۔ ورنہ عام ممانعت کی ضرورت کے موقع پر خاص ممانعت بالکل مخالف بلاغت بیان بلکہ مخالف حکمت ہے۔

وہ خاص کام جو لونڈیوں ہی کے ساتھ مخصوص تھا وہ یہی تھا کہ زمانہ جاہلیت سے یہ رواج آ رہا تھا کہ لوگ لونڈیوں کو بلا نکاح کے اپنی فراش بنا لیا کرتے تھے، اور اُس سے اُن کی مراد صرف مسافحہ ہوا کرتی تھی۔ اُن کو محضہ بنا کر نہیں رکھتے تھے بلکہ اس تعلق کے بعد بھی وہ لونڈی کی لونڈی ہی رہتی تھی۔ اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے اسی مسافحہ کو بقاء یعنی زنا قرار دے کر اس سے مسلمانوں کو منع کیا ہے۔ اس صورت میں مسلمان لونڈیوں کی تخصیص کی مقول وجہ ذہن میں آگئی۔

پھر لا تکرہوا فرمایا گیا۔ کیا فریب دے کر لا لے دے کر راضی کر کے بقاء یعنی (بقول مفسرین) پیشہ کرنا جائز ہوگا؟ ہرگز نہیں۔ پھر الکراہ کے معنی

اس حد تک قرار دینا جس سے اضطراب کی نوعیت پیدا ہو جائے۔ یہ بھی صحیح نہیں۔ فریب دینا، لالچ دینا، اس کو اس کی خواہش نفس سے بغفل خود مجبور کر دینا، ڈرانا، دھمکانا وغیرہ سب اکراہ میں داخل ہے۔ یہاں یہ کہا جا رہا ہے کہ تم اپنی لونڈیوں کو (کسی طرح سے کسی ترکیب کسی چال سے بھی) بغلاء یعنی مسافت یا اتحاذا الاخذان پر مجبور نہ کرو۔ کیوں کہ اگر تم چاہو گے کہ وہ بخوشی اور برضاء و رغبت تمہاری فراش میں تو وہ ضرور اپنے نیک و بد کو سمجھ کر فراش میں نہیں گی اور سب سے پہلے وہ اپنا زرقہ دینا ادا ہو جانے کی تدبیر سوچ کر محضہ بننے کی راہ نکالیں گی۔ ان کا آقا جب تک زرقہ دینے کو مبرا قرار دے کر ان سے نکاح نہ کرے اور نکاح کے بعد ان کو آزاد نہ سمجھ لے اور بہ نیت احسان ان کو اپنی زوجیت میں نہ لائے، اس وقت تک یہ کبھی رضاء و رغبت سے اس کی فراش میں نہیں گی۔ تو اگر ان کی رضاء کے بغیر زرقہ دینے کو زہر قرار دیے بغیر ان کو آزاد اور محضہ بنائے بغیر محض شہوت رانی کے لیے ان کو فراش بنایا جائے گا۔ تو یہ یقیناً بالاکراہ (بجبر) ہی ہوگا۔ کبھی بالاسیطر رضامندی نہ ہوگا۔ یہی وجہ ہوئی کہ کلاتکھوا فرمایا گیا، مگر علم الہی میں یہ ضرور تھا کہ عبد نبوی اور خلافت راشدہ کے بعد بہت جلد مسلمان بلکہ ان کے علماء عہد جاہلیت کی اس ظالمانہ اور مسافیانہ رسم کو جھوٹی جھوٹی روایات کی بنا پر از سر نو زندہ کر لیں گے اور قرآنی آیات کریمہ کو ان روایات موضوعہ کا پابند کر کے ان کی غلط سلاطین کر دیں گے اور ضرور ان غریبوں کو اس ممنوعہ عنہ بغلاء پر مجبور کر دیں گے، اس لیے فرمایا کہ **وَمَنْ يَكْرِهْهُنَّ فَإِنَّ اللَّهَ مِنْ بَعْدِ الْكُرَاهِيهِنَّ غَفُورٌ رَحِيمٌ**۔ یعنی جب یہ مجبور ہو کر اکراہ سے منسوب ہو کر بغلاء پر ماضی ہو جائیں۔ کیوں کہ تحقن ان کے بس کی چیز نہیں ہے۔ جب تک کوئی محضہ نہ بنائے، یہ تحقن کیوں کر اختیار کر سکتی ہیں۔ اس لیے ان کے لیے اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے۔ ظاہر مطلب تو یہی ہے کہ **لَهُنَّ غَفُورٌ رَحِيمٌ**۔ اس لیے میں نے یہی لکھا کہ ان مجبور لونڈیوں کے لیے غفور رحیم ہے، مگر قرآن کی اس آیت میں **لَهُنَّ** کا لفظ نہیں ہے۔ اس میں بھی ایک رمز ہے۔ وہ یہ کہ کتنے لوگ آئندہ ایسے ہوں گے جو منافقین اور شہوت پرست لمحدین کی من گھڑت روایتوں کی وجہ سے دھوکا کھا کر اور ان روایات موضوعہ کو حق سمجھ کر باوجود صدق ایمان اور خلوص نیت اتباع احکام کے اس بغلاء پر خود نادانستہ مجبور ہو جائیں گے اور ایک دور قرون مشہود لہا بالخیر (زمانہ نبوت سے قریب کی صدیاں) کے بعد ایسا آئے گا کہ یہ لونڈیاں بے چاری ان روایات موضوعہ کے زور سے ہمیشہ کے لیے مجبور کر دی جائیں گی۔ اس لیے عام طور سے فرمایا گیا کہ **وَأَنَّ اللَّهَ مِنْ بَعْدِ الْكُرَاهِيهِنَّ غَفُورٌ رَحِيمٌ** یعنی مکروہ تو قابل توجہ بھی قرار نہیں دیا گیا۔ زنا کے قریب جب جانا ممنوع ہے تو جو شخص کسی کو زنا پر مجبور کرے وہ کتنا بڑا مجرم ہو سکتا؟ اور اس کی کیسی سخت سزا ہونی چاہیے؟ نہ یہ پوچھنے کی چیز تھی، نہ اس کے بیان کی ضرورت تھی۔ باقی رہیں وہ بے چاریاں جو مجبور کر دی گئیں تو بے شک یہ مستحق رحمت و مغفرت ہیں۔ مگر وہ بھی تو مجبوروں ہی میں ہیں، جن کو جھوٹی روایات اور من گھڑت تفصیلات سے منسوب الایمان و مجبور العمل کر دیا، تو وہ محض نیک نیتی سے باوجود اپنی پختہ ایمانی کے اس بغلاء کے نادانستہ مرتکب ہو گئے۔ اس لیے ضمناً ان کی مغفرت کا پہلو بھی محل آیا۔ اسی لیے **لَهُنَّ** کا لفظ آیت میں مذکور نہ ہوا۔ اگر مذکور کر دیا جاتا تو یہ پہلو جو ایک ضمنی پہلو ہے نہیں نکل سکتا۔ یہی سب کہتے ہیں جو قرآن کے کلام اللہ ہونے کی شہادت دے رہے ہیں کہ یہ کلام کسی عالم الغیب ہی کا ہو سکتا ہے کسی اور کا نہیں۔

استمتاع بالفراش بغیر احسان | سورہ نساء رکوع چہارم آخر پارہ چہارم و آغاز پارہ پنجم میں **حَيْثُمَا عَيْنُكُمْ أَمْهَاتِكُمْ** سے **يَتَابُ اللَّهُ** وابتغاء بالمال کے جائز نہیں | **عَلَيْكُمْ** تک ان عورتوں کی فہرست بتادی گئی جن سے نکاح کرنا حرام ہے۔ اس فہرست کو بتا کر ارشاد فرمایا گیا کہ **وَأَحِلُّ لَكُمْ سَادَاتُكُمْ أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ**۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ان محرمات سے تو استمتاع کر ہی نہیں سکتا۔ ان کے سوا جس غیر مشرک سے کوئی مسلم استمتاع بالفراش کرنا چاہے تو اس کے لئے دو شرط ضروری ہے۔ ایک تو احسان و دوسرے ابتغاء بمالہ اور تیسری شرط سببی ہے، یعنی یہ کہ مسافحت کا ارادہ نہ ہو۔

تو یہ بھی ظاہر ہے کہ مادہ ذالک میں اپنی لونڈیاں بھی داخل ہیں۔ اس لیے ان سے بھی استمتاع بالفراش بارادۃ احسان بلا ارادۃ مسافت

اور بذریعہ ابتغاء بما لہ ہی جائز ہو سکتا ہے۔ کون نہیں جانتا کہ استمتاع بالفراش بلا ارادۃ احسان مسافحت ہے اور ہر مسافحت بغاوت ہے (اسی لیے فرمایا گیا کہ لا تکرہوا فتيبتکم علی البغاء ان اردن تمھیں) اور ہر بغاوت زنا ہے اور فرمایا گیا: لا تقر لوزنا۔ پھر لونڈی کے ساتھ استمتاع کا ابتغاء بالمال جب تک نہ ہو، احسان ناممکن ہے، یعنی ابتغاء بالمال ہی کے ذریعے اُس کو محض بنایا جاسکتا ہے۔ مگر لونڈی چاہے جہاد کے ذریعہ زرفدیہ میں گرو ہو کر حاصل ہو یا بذریعہ خریداری یعنی دوسرے کے اسی معاملہ گرد کو اپنی طرف منتقل کر کے حاصل کی جائے، اس کی بالکل وہی فوجیت ہے جو غلام کی ہے یعنی جس طرح غلام جہاد کے ذریعے حاصل کیا جاتا ہے، خریداری کے ذریعے حاصل کیا جاتا ہے، اُسی طرح لونڈی حاصل کی جاتی ہے۔ جہاد میں زرفدیہ لونڈی کے ذمے باقی رہتا ہے نہ کہ اجرت استمتاع اُس کو کچھ دی جاتی ہے۔ خریداری میں وہ زرفدیہ جو بائع کا حق تھا اُس بائع کو دیا جاتا ہے، اُس لونڈی کو کچھ نہیں دیا جاتا۔ اس لیے بہر حال اُس کے ساتھ بغیر نکاح یعنی بغیر اعلان وصولی زرفدیہ واقامت تعلق ازدواجی اس سے فراش بلا ابتغاء بالمال ہوگا جو یقیناً آیت مذکورہ کے رو سے حرام ہی ہوگا۔

نونڈی سے نکاح کا حکم | سورہ نسا، آیت ۳ میں ہے: فانکحوا ما طاب لکم من النساء مثنیٰ وثلاث ورباع۔ وَاِنْ خِفْتُمْ اَنْ لَا تَعْلَمُوْا فَوَاحِدَةٌ اَوْ مَمْلُکَةٌ اِیْمَانُکُمْ۔ ذَالِکَ اَدْنٰی اَنْ لَا تَعْلَمُوْا۔ وَاِنَّ السَّامِیَّاتِ مِمَّا خَلَتْ اِنَّ اَسْوَءَ مَا کَانَ مِنْ نِّکَاحٍ اَوْ مَمْلُکَةٍ اِیْمَانُکُمْ۔ کس سے نکاح کر دو۔ عام عورتوں سے یعنی محرمات کے سوا براہِ جنسی عورت سے نکاح کر سکتے ہو جو پسند آئے۔ ایک ایک، دو دو، تین تین، چار چار۔ بشرطیکہ ان میں عدل قائم رکھ سکو۔ اگر ڈرو کہ عدل نہ ہو سیکے تو بس ایک ہی پر اکتفاء کرو۔ یا اپنی بلک یمین سے نکاح کر لو یہ اس سے قریب تر ہے کہ تم مشقت میں نہ پڑو اور عام عورتوں سے نکاح کر دو تو انہیں اُن کا زرمہر بکشاؤ پیشانی ادا کرو۔ آیت مذکورہ کا بس صرف یہی صحیح ترجمہ ہے۔ اس کے سوا کوئی دوسرا صحیح ترجمہ نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ وما مملکت اِیْمَانُکُمْ کا عطف دو ہی لفظ پر ہو سکتا ہے۔ یا تو ما طاب لکم من النساء پر عطف کیجئے یا صرف النساء پر پہلی صورت میں تفسیروں ہوگی کہ اونکھو اما مملکت اِیْمَانُکُمْ اور دوسری صورت میں اوانکھو اما طاب لکم مما مملکت اِیْمَانُکُمْ مگر بہر حال ما مملکت اِیْمَانُکُمْ کا تعلق فانکھو ہی سے ہوگا۔ اس لیے بغیر نکاح کے بلک یمین سے استمتاع کسی طرح بھی جائز نہیں ہو سکتا۔ جو لوگ اوما مملکت اِیْمَانُکُمْ کے لیے ایک فعل مثلاً استمتعوا وغیرہ جداگانہ محذوف مانتے ہیں تاکہ فانکھو کے اثر سے بلک یمین آزاد رہے وہ اتباع قرآن نہیں کرتے، بلکہ قرآن کو اپنے مفروضات کا متبع بنانا چاہتے ہیں۔

اور وہ لوگ جو ما مملکت اِیْمَانُکُمْ کو فانکھو کے ماتحت تو مانتے ہیں مگر اس سے اپنے سوا کسی دوسرے کی بلک یمین مراد لیتے ہیں۔ کیوں کہ اُن کے نزدیک تو اپنی بلک یمین کو بلا نکاح فراش بنانے کا حق حاصل ہی ہے۔ پھر اُن سے نکاح کا حکم کیوں ہوگا اس صورت میں بھی وہی الزام عائد ہوتا ہے کہ یہ خود قرآن کا اتباع کرنا نہ ہوگا۔ بلکہ قرآن کو اپنے مفروضات کا متبع بنانا ہوگا۔ اس لیے کہ یہ تاویل ایک ایسی وجہ سے نکاحی ہے جس کی کوئی دلیل قرآن سے نہیں مل سکتی۔ پھر یہ تاویل خلاف سیاق قرآن بھی ہے۔ اور خلاف محاورہ عرب بھی۔ یہ غیر ممکن ہے کہ اباہم سے اپنے باپ مراد نہ ہوں دوسروں کے باپ مراد ہوں، اخوانکم سے اپنے بھائی مراد نہ ہوں بلکہ دوسروں کے بھائی مراد ہوں دقس علی ہذا۔ ہن جس کا باپ زندہ نہ ہو جس کا بھائی زندہ نہ ہو، اور طرز نظام عموم کا افادہ کر دے تو پھر وہ دوسروں کے باپ بھائی کو مراد لے لے یہ ہو سکتا ہے، ورنہ غوی ممکن ہے کہ دوسروں کے باپ بھائی مراد نہ ہوں جیسا کہ آیت محرمات میں حرمت علیکم اُمہتکم وبناتکم داخلاتکم میں خاص اپنی ہی ماں بیٹی بہن وغیرہ مراد ہیں دوسروں کی نہیں۔ مگر یہ غیر ممکن ہے کہ اپنی مراد نہ ہوں اور دوسروں کی مراد ہوں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ یہاں اوما مملکت اِیْمَانُکُمْ میں اپنی بلک یمین مراد نہ ہو، اور دوسروں کی بلک یمین مراد ہو۔ اس لیے یہ تاویل یقیناً خلاف محاورہ عرب ہوگی۔

ذالک ادنیٰ ان تَعْلَمُوْا کا اشارہ یقیناً اسی بلک یمین کے ساتھ نکاح کرنے کی طرف ہے۔ اس لیے کہ آزاد عورت سے نکاح کرنے کے لیے زرمہر مہیا کرنے کی زحمت اٹھانا پڑے گی جو یقیناً باعثِ مشقت ہے۔ اپنی بلک یمین سے نکاح کر لینے میں اس مشقت سے بالکل نجات ہے۔

اس لیے کہ ایک پیسہ بھی دینا نہیں پڑتا۔ جو زرفیہ اُس کے ذمے واجب الادا ہے۔ وہی زرمہر بن کر بے باق ہو جاتا ہے۔ آقا کو بلا شکت ایک بی بی مل جاتی ہے اور لونڈی با سانی آزاد ہو کر اپنے آقا کی محسنہ بی بی بن جاتی ہے، دونوں کے لیے بہتری اور سہولت ہے۔ اس لیے ذالک ادنیٰ ان کا تعلق او ما مملکت ایمانکم کے سوا اور کسی فقرے کے ساتھ مراحاً قلط ہے اور براہتہ لغو۔

جن لوگوں نے ذالک ادنیٰ ان کا تعلق فواحدۃ سے قائم کرنا چاہا ہے، انھوں نے قرآن مجید کی صاف اور ستھری عبارت کو خواہ مخواہ گھٹک کر کے فصاحت کی گردن پہ چھری چلائی ہے۔ قرآن پاک کی اس آیت میں ایک مکمل جملہ معطوف یوں ہے: فانکحوا ما طاب لکم من النساء مثنیٰ وثلث ودبم او ما مملکت ایمانکم۔ اس کے بعد ایک جملہ متأنفہ ہے، ذالک ادنیٰ ان کا تعلق۔ اور وان خفتم ان کا تعلق فواحدۃ۔ گویا ایک جملہ معترضہ تھا جو اُس جملہ معطوف کے دونوں اجزاء معطوف علیہ اور معطوف کے درمیان آگیا تھا جس کا تعلق صرف مثنیٰ وثلث ودبم سے تھا، یا مثنیٰ وثلث ودبم سے۔ وان خفتم ان کا تعلق فواحدۃ تک کو بطور جملہ معترضہ کے قرار دے دیجئے۔ اس لیے کہ اصل تو حکم فانکحوا ما طاب لکم من النساء او ما مملکت ایمانکم ہے۔ اب صرف من النساء کی تفصیل مثنیٰ وثلث ودبم کی اجازت مشروط بعدل دی گئی۔ عدم عدل کا خوف ہو تو ایک سے بڑھنے کی اجازت نہیں دی گئی۔ اس لیے اگرچہ نحوی ترکیب سے ان کو جملہ معترضہ نہیں کہا جاسکتا مگر معنوی حیثیت سے یہ جملہ معترضہ ہی ہیں۔ یہی وجہ ہوئی کہ میں نے گویا جملہ معترضہ اور بطور جملہ معترضہ کے الفاظ لکھے تو اگر ذالک ادنیٰ ان کا تعلق مملکت ایمانکم کے بعد آنے کی کیا وجہ ہوئی۔ اگر وان خفتم ان کا تعلق فواحدۃ۔ ذالک ادنیٰ ان کا تعلق۔ او ما مملکت ایمانکم کہا جاتا تو عبارت میں کون سی خرابی پیدا ہو جاتی؟ بلکہ عبارت واضح ہو جاتی اس لیے معطوف علیہ سے جو جملہ یا فقرہ متعلق ہو، اُس کو معطوف کے بعد آنا بالکل خلاف فصاحت ہے۔ خصوصاً جہاں اس کا شبہ موجود ہو کہ اس کا تعلق معطوف علیہ کی جگہ معطوف سے سمجھا جائے گا۔

مطلب یہ ہے کہ ذالک ادنیٰ ان کا تعلق فواحدۃ سے مطابق ما مملکت ایمانکم ہی سے ہے۔ ہرگز فواحدۃ سے نہیں ہے۔ پھر تعولوا کو عیال سے مشتق قرار دینا اور یہ مطلب لینا کہ اگر ایک ہی پر اکٹفا کر کے تو تم عیال والے نہ ہو سکو گے یعنی کثرت عیال سے پریشان نہ ہو گے۔ خواہ مخواہ کی کینچ تان ہے کہ تعولوا کے معنی کثرت عیال والے نہ ہو گے کسی طرح بھی نہیں ہو سکتے باقی رہ جو ردیئل کے معنی لے کر یہ مطلب نکالنا کہ اگر ایک ہی کر دے تو تم ظلم و جور نہ کر سکو گے یا کسی ایک طرف مائل نہ ہو سکو گے۔ یہ بھی بے جوڑ ہی ہے۔ جو ردیئل سے بچنے کی ترکیب تو وہیں بتائی جاسکتی ہے جہاں جو ردیئل کا امکان ہو۔ جب ایک ہی بی بی ہی ہے تو پھر وہ نہ عدل ہی کر سکتا ہے نہ جو ردیئل ہی کر سکتا ہے۔ اس لیے عدل جس طرح کم سے کم دو کے درمیان کرے گا اسی طرح جو ردیئل کے لیے بھی کم سے کم دو کی ضرورت ہے۔ نہرے سے شادی ہی نہ کرے تو اور زیادہ جو ردیئل سے محفوظ رہ سکے گا۔

فیل ہونے کا نہ کھٹکا، پاس کرنے کی نہ فکر امتحان ہی تم نہ دو، لاکھ آئے وقت امتحان

مختصر یہ ہے کہ ذالک ادنیٰ ان کا تعلق جس طرح لفظاً او ما مملکت ایمانکم کے بعد متصل آیا ہے اسی طرح مفہوم کے اعتبار سے بھی اس کو ما مملکت ایمانکم ہی سے اتصال تام ہے اور جو فقرہ معطوف کے بعد آیا ہے کوئی وجہ نہیں کہ خواہ مخواہ اُس کو معطوف علیہ سے متعلق قرار دے دیا جائے۔ پھر بقاعدۃ وصل و فصل بھی اُس کا تعلق معطوف ہی سے ہوگا، ورنہ واؤ عطف نہ در آتا۔

واتوا النساء صدقہن نحلة۔ اس واؤ عطف نے بتا دیا کہ اس کا تعلق اوپر سے ہے، اس جملے سے نہیں ہے۔ جس کے بعد یہ آیا ہے ورنہ واؤ عطف نہ آتا۔ پہلے فانکحوا ما طاب لکم من النساء کا ذکر ہے۔ اب چاہے وہ متعدد ہوں یا ایک، انھیں ان کا زرمہر خندہ پیشانی کے ساتھ ادا کر دینا چاہیے۔ اس فقرے نے بھی بتا دیا کہ ذالک ادنیٰ ان کا تعلق ما مملکت ایمانکم سے ہے۔ یعنی اگر اپنی بلایہ بیوی

ہو تو بلا خوفِ مشقت یعنی بلا ادائے زہر اُن سے نکاح کر لو۔ ورنہ اجنبی عورت سے نکاح کر دگے تو چاہے وہ دوسرے کی ملک میں ہی کیوں نہ ہو اُس کو اُس کا زہر ضرور ہنسی خوشی دے دو۔ مخقر یہ ہے کہ یہ آیت اپنی لونڈیوں سے نکاح ہی کرنے کے لیے نفع مرتب ہے۔

ازواج اور ملک میں کافرق | حقیقت کے اعتبار سے تو دونوں ہی منکوحہ ہیں۔ مگر اجنبی عورت سے نکاح کے لیے اُس کی یا اُس کے دلی کی اجازت، پھر تسلیم زہر اور سعی ادائے زہر و اعلان کی شرطیں ضروری ہیں اور اپنی ملک میں سے نکاح کرنے کے لیے نہ کسی سے اجازت کی ضرورت نہ زہر کی تسلیم کی ضرورت نہ سعی ادا کی ضرورت۔ صرف اُس ملک میں کو اطلاع اور اعلان کی ضرورت ہے اور بس۔ اُن اگر اطلاع کے بعد وہ فراش بننے سے انکار کرے اور مکاتبت کی درخواست کر دے تو پھر اُس کو فراش بنانا جائز نہ ہوگا۔ اگر وہ مکاتبت کی درخواست نہ کرے بلکہ کہنے سے بھی مکاتبت نہ کرے تو پھر اطلاع و اعلان کے بعد فراش بنا سکتا ہے۔ بس یہی فرق دونوں کے نکاح میں ہے۔ مگر اُس کے بعد یعنی (۱۸) اعلان کے بعد وہ آزاد ہو گئی۔ اُس کا فدیہ ادا ہو گیا۔ اور اب یہ عام ازواج کی طرح ازواج میں داخل ہے۔ چاہے عرف عام میں اُس کو ملک میں ہی کہا جایا کرے۔ جس طرح آج ہندوستان میں بیابائی بیوی اور کامی بیوی کا فرق و امتیاز موجود ہے۔ مگر حقیقتاً اور شرعاً کوئی فرق نہیں۔ ولا مناقشة فی الکامطلاح۔ قرآن نے عرف عام کا خیال کرتے ہوئے اس اصطلاح کو قائم رکھا اور بس۔

البتہ بعض امور میں عام ازواج اور ملک میں سے کچھ فرق ضرور ہے جس میں انھیں ملک میں کے لیے کچھ سہولتیں مدنظر ہیں۔ مثلاً عام نساء کے لیے تو مثنیٰ و ثلث دربلغ فرمایا گیا اور پھر وان خفتم ان لا تعدوا فواحدة۔ مگر ان کے متعلق نہ کوئی تعداد معین کی گئی نہ عدل کی شرط لگائی گئی جس کی وجہ سے لوگوں نے سمجھ لیا کہ متعدد ملک میں ہوں تو ان میں عدل کرنا مطلقاً ضروری نہیں۔ حالانکہ عدل کا تو عام حکم ہے۔ فرمایا گیا کہ احدوا ہوا اقرب للتقویٰ۔ تو سارے جہان کے ساتھ تو عدل کا حکم ہو مگر ملک میں سارے جہان سے متشغیے قرار دے دی جائیں۔ یہ ایک عجیب بات ہے۔ اس لیے ضرور ملک میں اگر متعدد ہوں تو ان میں بھی عدل ضروری ہے۔ بلکہ زوجہ اور ملک میں منکوحہ ہو تو ان میں بھی عدل لازم ہے۔ کیوں کہ اب وہ عس اصطلاحاً ملک میں ہے۔ ورنہ وہ تو آزاد محض ہے اور حقیقت زوجہ ہی ہے۔ پھر فرق کر کے خواہ مخواہ انسانی مساوات کا خون کرنا شرعاً جائز کیوں تسلیم کیا جائے؟

البتہ ان کی تعداد معین نہیں کی گئی۔ صرف اس لیے کہ جتنی ملک میں بھی نکاح میں آئیں گی، سب کی سب آزاد ہی ہو جائیں گی اور سب کا زہر فدیہ زہر مہر کا ادا ہو جائے گا، اس لیے فک رقبة کی ایک صورت یہ بھی ہے۔ اُس کو محدود کیوں کر دیا جائے۔ نکاح کرنے والا آخر کتنوں کو اپنے مصروف میں رکھے گا۔ جس جس سے طبیعت سیر ہو جائے گی طلاق دے کر آخر اُس کو آزاد کر ہی دے گا۔ کیوں کہ فتنہ زدہ کالعدمہ

لہ اس صورت میں ان کی تعداد بھی چار سے زیادہ نہ ہوگی۔ (مدیر)

لہ یہ بات خلاف حقیقت معلوم ہوتی ہے۔ مثنیٰ و ثلث دربلغ کی قید لونڈیوں پر کیوں عائد نہیں ہو سکتی، حالانکہ ان کے ساتھ نکاح کرنے کی اجازت بھی اسی آیت میں موجود ہے۔ یہ کہیں ثابت نہیں ہوتا کہ وہ اس تعداد سے متشغی کر دی گئی ہیں۔ (مدیر)

لہ ظناً شاید آزاد ہو جائیں۔ مناً و حقیقتاً سوتیا ڈاہ کی سنگین قیدیں پھنس کر جہنم واصل ہو جائیں گی۔ (مدیر)

لہ عکھیل بچوں کا ہوا اسر شریعت نہ ہوا۔ آپ ان کو نکاح کے ساتھ ہی آزاد محض اور حقیقت ازواج ہی میں داخل تسلیم فرماتے ہیں۔ اگر یہ صحیح ہے تو آزاد محض ازواج کی طرح ان کو چار تک محدود کیوں نہ رکھا جائے۔ ایک طرف ان کو بیٹروں کے گلے کی طرح ایک گڈریے کی ماتحت جائز ماننا، دوسری طرف اس کو تمام خصوصیات نسوانی کا حامل سمجھنا، یہ ماحول کی تاثیر ہے جس سے سقراط و فلاطون بھی نہ بچ سکے۔ اَلْهَيْدُ نَا الْهَيْدُ اَلْمُسْتَقِيمُ۔ (مدیر)

کے مطابق اُس کو بالکل معلق چھوڑ کر تو رکھے گا نہیں۔ وہ اس سے آزاد ہو کر اپنی دوسری رافہ نکال لیں گی، مگر غلامی کی قید تو رہائی پا جائیگی۔

ملک یمن کو بلانکاح فراش بنانے | پارہ (۱۸) سورہ مومنوں کے شروع ہی میں ہے اور سورہ معارج پارہ (۲۹) کے پہلے ہی رکوع میں وَالَّذِينَ
 کی سب سے بڑی گرواحد دلیل يُحْمِلُونَ اُكُلَهُمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُمْ یا تَحْمِلُوْنَهُمْ غَيْرُ مَلْكُوْنٍ ۚ قَمَرٍ
 اَتَّبَعِي وَرَاءَ ذٰلِكَ كَاذٰلِكَ هُمُ الْغٰدُوْنَ ۝ یہاں ازواج اور ملک یمن کے سوا تمام مخلوق سے حفاظت فروج کا حکم ہے اور ان دو کے
 سوا سب سے ابتغاء استمتاع حرام قرار دیا گیا۔ اسی آیت سے جلق مارنے کی حرمت بھی نکلتی ہے۔

غرض چوں کہ ازواج اور ملک یمن سے حفاظت فروج کا حکم نہیں اس لیے سمجھ لیا گیا کہ ملک یمن سے یہاں بلانکاح مراد ہے، انہیں تفسیروں
 میں ہے کہ حضرت فاروق اعظم کے عہد میں کسی عورت نے اپنے غلام سے تعلقات قائم کر لیے تھے۔ جب استفسار ہوا تو اُس نے یہی آیت پیش کی
 اور وَالَّذِينَ کو عورت مرد سب کے لیے عام قرار دے کر اعلیٰ ازواجہم اور مملکت ایمانہم کو بھی عام ہی قرار دیا کہ جس طرح مرد اپنی بیویوں
 اور لونڈیوں سے حفاظت فروج نہیں کرے گا، اسی طرح عورت بھی اپنے شوہروں اور غلاموں سے حفاظت فروج نہیں کرے گی۔ عموم لفظ سے یہ
 ناجائز فائدہ اٹھایا گیا۔ میں تو اس قسم کی لغو روایتوں کو سرے سے تسلیم ہی نہیں کرتا۔ خصوصاً جب کہ یہ روایت محمد بن بشیر المعروف بربندار
 سے ہے جن کے متعلق تہذیب التہذیب میں ہے کہ عمرو بن علی یحلف ان بنسدا یکذب اور علی بن المدینی نے بھی ان کی روایت فی السورۃ
 کو سن کر کہا تھا هذا کذب وانکرہ اشد الانکار اور بندار اس حدیث کو عبد الاملی بن عبد الاعلیٰ سے روایت کرتے ہیں، جو قدری المذہب
 اور ضعیف تھے۔ تہذیب التہذیب میں ہے: کان قد ریا۔ ولعلیٰ بالقیو۔ اور اس روایت کے متعلق خود ابن کثیر نے لکھا ہے کہ هذا اثر
 غریب مہ قطع ذکرہ ابن جریر فی تفسیر اہل سورۃ المائدہ بہر حال جو لوگ اس قسم کی روایتوں پر اور اس روایت پر ایمان رکھتے ہیں، اُن کو
 غور کرنا چاہیے کہ ہر جگہ عموم لفظ سے فائدہ اٹھانے کی سعی بعض وقت کتنی خطرناک ہو جاتی ہے۔ درحقیقت یہ آیت مردوں ہی کے لیے ہے، اس لیے
 کہ عورتیں تو اپنی فطری شرم و حیاء کی وجہ سے حفاظت فروج کرتی ہیں۔ دوسرے ابتغاء یعنی ابتغائے استمتاع بھی مردوں ہی کی طرف سے ہوتا ہے۔ مرد
 اگر مبتغی نہ ہو تو صرف عورت ابتغاء نہیں کر سکتی۔ بخلاف عورتوں کے، کہ اُن کی طرف سے ابتغاء نہ ہو، جب بھی مرد اُن کے ساتھ جبراً ابتغاء کر سکتا ہے۔
 اس لیے فمن ابتغی وراء ذلک بتا رہا ہے کہ مخالفت یہاں مردوں ہی کی طرف ہے۔ البتہ اس آیت کے جس جس حصہ کے مضمون میں

ایک عزیز ترین جیب لے اس بحث کو اول سے آخر تک دیکھ لینے کے بعد فرمایا کہ اس میں شک نہیں کہ دلائل بہت زبردست ہیں مگر چون کہ روایات اور
 تعامل سے یہ ثابت ہے کہ لونڈیاں بلانکاح ہمیشہ فراش بنائی گئیں اور یہی آیت اس کے لیے نص قطعی برابر سمجھی جاتی رہی تو یہ ساڑھے تیرہ سو برس کا
 فہم و تعامل بالکل غلط کیوں کر ہو سکتا ہے؟ خصوصاً جب عہد نبوی و عہد خلفائے راشدین سے اس کا فہم و عملاً سلسلہ جاری ہے۔
 حقیقت یہ ہے کہ قرآن کے معانی کو جس طرح حکمران و سدس مجاہد و مقاتل و قتادہ و غیر ہم نے خود سافہ من گھڑت تفسیری روایتوں سے جھڑپا
 کرنے کی کوشش نامسعودی، اسی طرح کتنے راویان سنن نے تعامل عہد نبوی و عہد خلفاء کو بھی خلاف واقعہ صورت میں ثابت کرنے کی برابر زبردست جدوجہد کی اور
 فقہ کی کتابیں قرآن کی بنا پر بہت کم، زیادہ تر انہیں روایات و حکایات کی بنا پر مردوں جو ہیں اس لیے خلفائے عباسیہ میں دین اسلام کی بالکل صورت ہی بدل
 دی گئی۔ نئے نئے مقدمات پیدا ہوئے، نئے نئے طریقے کی عبادتیں پیدا ہوئیں اور حقوق و معاملات میں تو ایسے ایسے تغیرات پیدا ہوئے کہ درحقیقت دین بالکل منہ ہو گیا۔
 اب وہ خیالات جو بچپن سے ہمارے قلوب میں جمے ہوئے ہیں۔ کتابوں میں پڑھتے رہے، لوگوں سے سنتے رہے۔ ان کے خلاف ہزار بار واضح سے دہن
 دلائل ملیں، مگر دل ہے کہ جمے ہوئے خیال سے چٹنا ہوا ہے۔ اگر کچھ دلوں اور یہ مسئلہ زیر غور رہے گا اور قرآنی آیات سلمنے آتی رہیں گی اور وہ حصہ مضمون
 جو روایات سے متعلق ہے وہ بھی سامنے آجائے گا تو پھر ان شاء اللہ تعالیٰ رشد غنی سے متبیین ہو جائے گا۔ وبالله التوفیق۔ ۱۲ منہ غزلہ

جہاں ضمناً عورتیں بھی مراد لی جاسکتی ہیں وہاں عورتیں بھی داخل بھی جاتیں تو کوئی مضائقہ نہیں ہے مثلاً اھم لفروھم حفظون الا علیٰ ازواجہم تک میں عورتیں بھی شامل ہو سکتی ہیں۔ مگر اس کی خواہ خواہ ضرورت بھی نہیں۔ اس لیے کہ وَالْحَافِظِينَ فُرُوجَهُمْ وَالْحَافِظَاتِ میں عورت اور مرد دونوں کا ذکر حفاظت فروج کے متعلق موجود ہے۔ اگر کہا جائے کہ یہاں ازواج کو مستثنیٰ نہیں کیا گیا ہے تو یہ اشتنا حقلاً و درایتاً موجود ہے۔ مردوں کے لیے تو یہ سورہ مومنون و معارج والی آیتیں یہاں تفسیر کا کام دیں گی اور پھر جو ان میں عورتوں کا بھی ضمناً شمول ہے خصوصاً علیٰ ازواجہم کے لفظ سے تو انہیں آیتوں سے یہاں عورتوں کے لیے بھی شوہروں کا مشتبہ ہونا ثابت ہے۔

قرآن مجید میں ازواج کا لفظ تجویزاً منگیتر پر بھی استعمال ہوا ہے یعنی جس سے گفتگوئے نکاح ہو رہی ہے قبل نکاح ان کو ازواج کہہ دیا مثلاً سورہ بقرہ کے رکوع ۳۰ کی ابتدا ہی میں فرمایا گیا ہے: فَلَا تَقْضُوا وُعُوتَ أَنْ يَنْكِحَنَّ إِذَا تَرَائُوا بَيْنَهُم بِالْمَعْرُوفِ۔ تو کیا وہ اپنے منگیتروں سے بھی حفاظت فروج نہ کریں گی؟ اسی طرح حاشیٰ تَنْكِحُوْهُ زَوْجًا غَيْرًا میں جس سے وہ نکاح کرے گی، ابھی نکاح نہیں کیا ہے مگر اس شخص کا زوج کہہ دیا گیا۔ پھر وَبَعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِي طَلَاقٍ دینے والے مرد کو طلاق دینے کے بعد بھی بعل، یعنی شوہر کہا گیا۔ تو اگر ایسا ہی عموم لفظ سے فائدہ اٹھانا ہے تو قبل نکاح منگیتروں سے اور طلاق کے بعد بھی طلاق دینے والے شوہروں سے باوجود عدم رجوع سن الطلاق کیا عورتیں حفاظت فروج نہ کریں گی؟ یا وہ مردان عورتوں سے حفاظت فروج نہ کریں گے؟ ہرگز نہیں۔

خلاصہ مطلب یہ ہے کہ قرآن میں ازواج اور بعلوتہ کا لفظ شوہروں اور ہونے والے شوہروں اور سابق شوہروں سب کے لیے استعمال ہوا ہے۔ مگر یہاں حفاظت فروج کا حکم مردوں کو دیا گیا ہے تو اس سے مستثنیٰ ان کو انہیں عورتوں سے متعلق کیا گیا ہے جن سے وہ نکاح رکھتے ہیں اور اس وقت جن کے شوہر ہیں نہ کہ وہ جن کے منگیتر ہیں، یا جن کو طلاق دے چکے ہیں اور مدت رجعت بھی گزر چکی ہے۔ اسی طرح ملک یمن سے بنی وہی بلاتین مراد ہوگی جس سے وہ نکاح کر چکے ہیں اور وہ ازروئے نکاح ان کی محض بن چکی ہے۔ ورنہ اگر عموم لفظ سے ناجائز فائدہ اٹھایا جائے گا۔ تو گذشتہ تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے کہ اس سے کیا کیا خرابیاں پیدا ہو سکتی ہیں۔

ازواج کے ساتھ مذکور ہونے | سورہ مومنون و سورہ معارج کی اس آیت میں چوں کہ ازواج کے ساتھ ماملکت ایمانہم کا ذکر آگیا ہے اس سے بلا نکاح نہیں سمجھا جاسکتا | لیے ملک یمن کو بلا نکاح استعمال فروج کا محل قرار دینا بزرگ معنی نہیں، اس کی دلیل ایک بھی ہے سورہ احزاب آیت ۱۰ میں ہے: يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ الَّتِي آتَيْتَهُنَّ أَجُورَهُنَّ وَ مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ مِمَّا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَيْكَ وَ بَنَاتُ بَنِيكَ وَ بَنَاتُ عَمَّتِكَ وَ بَنَاتُ خَالَاتِكَ وَ بَنَاتُ خَلِيلَتِكَ الَّتِي هَجَرْنَ مَعَكَ۔ اس آیت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا گیا ہے کہ تمہاری تہاڑی وہ بیبیاں جن کا مہر تم ادا کر چکے ہو اور تمہاری ملک یمن اور حجازی، پھمیری، میری اور خیلری وہ بہنیں جو تمہارے ساتھ ہجرت کر چکی ہیں ان سب کو ہم نے تمہارے لیے حلال کیا ہے تو کیا صرف ازواج کے ساتھ مذکور ہونے کی وجہ سے نعوذ باللہ یہ سب حلال ہو جائیں گی؟ تو جب حجازی پھمیری میری بہنیں بلا نکاح حلال نہ ہوں گی تو پھر ملک یمن کی بلا نکاح حلال ہو جائیں گی؟ یہ کیا زبردستی ہے کہ جس کا ذکر ازواج کے ساتھ ہو وہ بلا نکاح محل استعمال بن جائے؟

محاورے میں ملک یمن کا استعمال | یہ لفظ بھی ازواج کی طرح کئی معنی میں مستعمل ہے یعنی جس طرح منگیتر کو بھی زوج کہتے ہیں طلاق دیے ہوئے شوہر کو بھی زوج کہتے ہیں حالانکہ درحقیقت یہ دونوں نہ اس وقت زوج ہیں نہ زوج کے احکام ان پر پوری طرح عائد ہیں۔ مگر مجازاً زوج کہہ دیے جاتے ہیں۔ اسی طرح ملک یمن بھی ہے کہ جب اس سے نکاح ہو چکا۔ اس کے ذمہ کا قیدیہ مہر بن کر ادا ہو چکا، تو اب یہ آزاد محض ہے اور درحقیقت ازواج

لے اس آیت کا ترجمہ یوں بھی کیا گیا: (گذشتہ آیت کے مطابق ان کے خاوندانہیں رکھ سکتے ہیں) رشتہ دار درمیان عورتوں کو اپنے خاوندوں کے ساتھ نکاح رکھنے سے نہ روکو۔ (بیان للناس) مدیر

ہی میں داخل ہے۔ مگر چون کہ یہ پہلے بلک میں تھی اس لیے اس کو بلک میں کہتے ہیں۔ اس کے یہ معنی نہیں کہ اب نکاح کے بعد بھی اس پر بلک میں کے تمام احکام نافذ کیے جائیں گے اور وہ حقیقتہً نکاح کے بعد بھی بلک میں ہی باقی ہے۔ اسی اعتبار سے اَلَا اَزْدَاجِهِمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُمْ میں وہی مجازی بلک میں مراد ہے جو اب نکاح کی وجہ سے آزاد محض بن چکی ہے، مگر پہلے بلک میں تھی نہ کہ ہر بلک میں۔ چاہے اُس سے نکاح ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔

بلک میں نکاح کے بعد آزاد ہو جائے گی [قرآن مجید میں حکم ہے کہ وَ اَنْكِحُوا الْاَيَّامِي مِمَّنْ وَالصَّالِحِينَ مِنْ عِبَدِكُمْ وَمَا يَكُنْ دِيكُم مِّنْ مَّا مَلَكَتْ اَيْمَانُكُمْ كَالْفَرْقِیْنِ فَرَمَیَا گِیَا۔ اس لیے کہ بلک میں کا لفظ تو عام ہے جن کا نکاح ہو گیا اور وہ نکاح کے بعد اپنا زرفدیہ مہر میں ادا کر چکیں وہ بھی مجازاً بلک میں کہی جاتی ہیں۔ اس لیے یہاں عباد کہ و اماء کہ ارشاد ہوا۔ تاکہ نیز نکاح شدہ ہی مراد ہوں۔ جس بلک میں سے آقا جو نکاح کر چکا، پھر کسی دوسرے سے جب تک طلاق نہ دے دے نکاح نہیں کر سکتا اور طلاق کے بعد بھی اُس عورت کو اختیار ہے کہ وہ جس سے چاہے نکاح کرے۔ اس لیے کہ اب تو وہ آزاد ہے اُس کا زرفدیہ مہر میں محسوب ہو کر ادا ہو چکا۔ تو پھر وہ اب بلک میں بنیادی نہیں رہی۔ طلاق یا چکی اس کے بعد منکوحہ نہیں رہی۔

اور اگر آقا نے اس کا نکاح کسی دوسرے شخص سے کر دیا تو شوہر سے زرفدیہ خود وصول کرے گی اور شوہر اسی کو مہر ادا کرے گا۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ہے: فَانْكِحُوْهُنَّ بِاٰذْنِ اٰھِلِهِنَّ وَالتَّوْحٰنِ اَجُوْرھنَّ بِالْمَعْرُوْفِ مَحْصَنَتٌ غَیْرُ مَسْلُوْمَتٍ۔ اس آیت میں نکاح کو تو آقا کی اجازت پر موقوف رکھا، اس لیے کہ زرفدیہ کی تعمین و فیرہ وہی کرے گا چونکہ وہی زرفدیہ اس کو زرفدیہ کی حیثیت سے وصول ہوگا۔ اگر مہر تخمینہً فدیہ سے کم ہوگا تو اُس کا نقصان ہوگا۔ اسی لیے باذن اھلھن فرمایا گیا۔ مگر وہ زرفدیہ دیا جائے گا اسی بلک میں کے اہل میں، کیونکہ کہا گیا ہے: وَالتَّوْحٰنِ اَجُوْرھنَّ بِالْمَعْرُوْفِ تاکہ وہ بلک میں زرفدیہ کو خود لے کر آقا کو اپنے زرفدیہ کی حیثیت سے ادا کرے اور یہ اُسی پر فرض ہے، کیوں کہ فرمایا گیا ہے: مَحْصَنَتٌ غَیْرُ مَسْلُوْمَتٍ اگر وہ زرفدیہ ادا کر کے آقا کی غلامی سے آزاد نہ ہو جائے گی تو اپنے شوہر کی محضہ نہیں بن سکے گی۔ یہ غیر ممکن ہے کہ وہ لونڈی تو رہے آقا کی اور محضہ بنے اپنے شوہر کی۔ غلامی سے بڑھ کر حصن حصین اور کیا ہو سکتا ہے۔ ایک چورٹ دو دو طرح کے حصن میں کس طرح رہے گی؟ اسی لیے یہاں حصین غیر سافین نہیں فرمایا گیا۔ بلکہ محضت غیر مسافحت فرمایا گیا۔ تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ وہ بلک میں خود اپنے شوہر کی محضہ بننے کی سعی کرے۔ چاہے وہ شوہر اُس کا آقا ہی ہو یا کوئی دوسرا شخص جس نے اُس کے آقا کی اجازت سے اُس سے نکاح کیا ہو۔ یہ کسی کی بھی محض شہوت رانی کا

لئے لکھا ان دونوں آیتوں سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ آزاد کیے بغیر بھی لونڈی غلام یا لونڈی اور آزاد مرد کا نکاح ہو سکتا ہے۔ بدلیل ذیل پہلے فرمایا: اپنے صلاحیت والے لونڈی غلاموں کے نکاح کرادو۔ یعنی بظاہر عمر و صحت وغیرہ قابل نکاح ہوں۔ اس کے ساتھ ہی فرمایا جو نکاح نہ پائیں وہ غنی ہونے تک عفت اختیار کریں۔ ان دو باتوں کے بعد ایک تیسری بات جو الگ ہے بیان فرمائی: وَالَّذِیْنَ یَبْتَغُوْنَ الْکُتُبَ اِلٰہِ اور تمہارے لونڈی غلاموں میں سے جو لوگ کتابت (آزادی) طلب کریں تو تم ان میں خیر دیکھو تو لکھ دو۔ حدیث وغیرہ سے اورد خدا کے دیے ہوئے مال سے ان کی مدد کرو۔ بیان نکاح کے لیے اور کتابت کے لیے یہ دو احادیث دو الگ الگ توجہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک دوسرے سے کوئی لزومی تعلق نہیں۔ دوسری آیت دانکھوھن لای میں ہے کہ جو شخص آزاد عورت سے شادی بیاہ کا بارن آشنا کرتا ہو وہ کسی کی لونڈی سے اس کے مالک کا اذن پاکر نکاح کر لے۔ لیکن لونڈی سے نکاح کرنے کی نسبت مہر کرنا بہتر ہے (وَ اَنْ تَصِیْرُوْہُمْ خَیْرٌ لَّكُمْ) یہ اس لیے کہ کیا ہے کہ لونڈی کا پاؤں دو کشتیوں میں بڑھ۔ ادا کر یک شخص کی بیوی تو ہر دوسرے کی لونڈی۔ دونوں کے حقوق یک وقت اس کے ذمے ہیں جن سے خود بے نیاز ہو، مشکل بلکہ غیر ممکن ہے۔ ایسے نکاح کی اجازت صرف ان لوگوں کو ہے جن کو کسی معیبت، مرض گناہ و زنا وغیرہ میں مبتلا ہونے کا اندیشہ ہو۔ دُرِّ رَمَتْ مِنْ خَشْوِیْ نَحْتِ یَسْتَمُّ) نیز لونڈیوں کو از کتاب فاحشہ پر نصف سزا کی وجہ بھی یہی معلوم ہوتی ہے کہ وہ نکاح کے بعد بھی لونڈی سے آزاد محض نہ بن سکتی۔ ولئے صہبہ صواب (امیرین)

ذریعہ نہ بنے، یہ بہت باریک نکتہ ہے۔ دوسری جگہ محسنین غیر مسافحین آیا ہے۔ یعنی مردوں کو کہا گیا کہ جس سے بھی نکاح کرو تو اس کو محمد بن ابی کے لیے محض شہوت رانی کے لیے نہیں مگر یہاں ان لونڈیوں کو کہا گیا کہ تم محسن بن کر کسی کی فراش نہو۔ محض کسی کی شہوت رانی کا آلہ نہ بنو۔ مگر انہوں نے کہہ کر ہمارے بعض فقہاء نے کس دلیری سے لکھ دیا ہے کہ اِنَّ دَعٰی الْاِمَّةِ یُقَعَّدُ بِهَا قَضَاءُ الشَّهْوَةِ دُونَ الْوَلَدِ (ہدایۃ باب النکاح)۔ ان روایات موضوع نے کیسے کیسے اکابر کی ذہنیت بدل دی۔ فیاض تاء!

بلک یمین کے معنی میں ایک الجھاؤ | حرمت کی تفصیل جو آخر پارہ چہارم سورہ نساء میں مذکور ہے، اُس میں جہاں سے پارہ پنجم شروع ہوتا ہے، والمحصنات من النساء الا ما ملکتم ایمانکم اس فہرست عورات کی آخری کڑی ہے۔ یعنی شوہر دار عورتیں بھی تم پر حرام ہیں، بجز تمہاری بلک یمین کے۔ یعنی تمہاری بلک یمین جو شوہر دار نہ ہوں، تم پر حلال ہیں، یعنی تم ان سے نکاح کر سکتے ہو۔

یہاں مفسرین کیوں نہیں لکھتے مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُکُمْ کے موم سے فائدہ اٹھاتے؟ اگر لونڈی کا کسی سے نکاح کر دینے کے بعد بھی وہ لونڈی ہی رہتی اور ان کے نزدیک بلا نکاح لونڈی کو فراش بنانا جائز ہے، تو پھر اس آیت کے رو سے تو وہ لونڈی اپنے آقا اور شوہر کے درمیان ایک مشترک فراش رہے گی۔ کیوں کہ اس آیت کے عموم لفظ سے شوہر دار لونڈی آقا کے لیے حلال ہے۔

مگر یہاں فقہاء گھبرا کر بلا دلیل عموم لفظ سے گریز کر کے تخصیص کے قائل ہو جاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہاں وہ شوہر دار بلک یمین مراد ہیں جن کے شوہر دار الحوب میں ہیں، یا قیدی کی حیثیت سے کسی کے دس غلامی کے دن گزار رہے ہیں اور وہ بلک یمین یعنی لونڈی اہل کتاب ہو یا مسلمان ہو گئی ہو۔ چاہے اُس کا شوہر بھی اہل کتاب ہی کیوں نہ ہو یا غلامی کے بعد مسلمان ہی کیوں نہ ہو گیا ہو۔ وہ لونڈیاں جن کا نکاح آقا ہی کی اجازت سے کسی دوسرے سے ہو گیا ہو وہ یہاں مراد نہیں ہیں۔ اس لیے کہ غلامی سے پہلے وہ جس شوہر کی محسنہ تھی، اس سے اس کا تعلق فراشی غلامی کی وجہ سے منقطع ہو چکا۔ اب یہ اپنے آقا کی فراش بن سکتی ہے اور یہ فراش مشترک نہ ہوگا اور جس سے اُس کا نکاح آقا کی اجازت سے ہوا ہے وہ آقا کا غلام ہی کیوں نہ ہو، اس سے آقا ہی نے اس کا تعلق فراشی قائم کر دیا۔ اس لیے آقا کو اب اس سے خود تعلق فراش قائم کرنا جائز نہ ہوگا۔

مجھ کو نہ اس مراد میں کوئی شبہ ہے نہ اس دلیل میں۔ بات تو بالکل صحیح ہے۔ میں بھی یہی کہتا ہوں، مگر میرے پاس اس کی قرآن ہی سے دلیل ہے۔ وہ یہ کہ آقا نے اپنی اجازت سے اگر اپنی لونڈی کا نکاح کسی دوسرے سے کر دیا تو وہ آزاد ہو گئی۔ اب اپنے آقا کی لونڈی رہی ہی نہیں، اس لیے وہ حقیقی معنی میں مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُکُمْ ہی نہیں رہی تو پھر وہ تو والمحصنات من النساء میں داخل ہونے کی وجہ سے عورات میں ہے۔ الا ما ملکتم ایمانکم میں داخل ہی نہیں رہی کہ المحصنات سے مستثنیٰ ہو اور حلال سمجھی جائے۔ تو جب یہاں وہ بلک یمین جس کا نکاح آقا نے اپنی اجازت سے خود کسی سے کر دیا ہے۔ وہ یہاں مراد ہی نہیں ہو سکتی تو پھر کون سی بلک یمین مراد ہوگی؟ وہی ہوگی جو قید سے پہلے شوہر دار تھی اور اب قید ہو کر بلک یمین بنی ہے۔ جیسا کہ اوپر گزرا۔

مگر جو لوگ لونڈی کو بیاہ دینے کے بعد بھی لونڈی ہی باقی رکھتے ہیں، اُس کو آزاد نہیں قرار دیتے، وہ کسی دلیل شرعی سے یہاں الا ما ملکتم ایمانکم سے اس لونڈی کو خارج قرار دیتے ہیں جس کا نکاح آقا نے اپنی اجازت سے خود ہی کر دیا ہو، کیوں کہ وہ شادی شدہ بھی ہے اور بلک یمین بھی۔ اشتراک فراش کی وجہ تو فقہاء کی خود ساختہ محض قیاسی وجہ ہے، کہنے والا کہے گا کہ جب قرآن نے اس موقع پر اشتراک فراش کی اجازت دے دی ہے تو آپ محض قیاس کی بنا پر بلا دلیل قطعی اس کو حرام کرنے والے کون؟ کیا اللہ تعالیٰ نہیں جانتا تھا کہ اس صورت میں اشتراک فراش

لے لونڈی سے دلی کرنا محض شہوت رانی کے لیے ہوتا ہے نہ کہ اولاد کے لیے (میر) لے جب آپ لونڈی کو المحصنات من النساء میں داخل کرتے ہیں تو فائدہ کو، ما طلب مکرم من النساء مشنی وشریعت ودرع سے مستثنیٰ کر کے بے قیود کا ہوا کہیں سے نکالتے ہیں آخر لونڈی ہونے سے کوئی عورت نسائیت سے خارج تو نہیں ہو باقی اور اس میں آپ ملاحظہ فرمائیے (میر)

ہو جائے گا؟ عام اشتراک فراش اگر معیوب ہے تو محض عقلی۔ کوئی نص صریح اس کی حرمت کی پیش نہیں کی جاسکتی۔ یہاں اسی اشتراک کی ممانعت کے لیے والمصلحت من النساء کو حرام کیا گیا ہے جس سے ملک یمین کو مستثنیٰ کیا گیا۔ اس لیے ملک یمین کے ساتھ آپ اشتراک فراش سے مجھ کو کیوں روکیں گے؟ ہمارے فقہاء کے پاس ذر حقیقت اس کا کوئی جواب نہیں ہے اور یہ ساری خرابی مرت اس وجہ سے ہوئی ہے کہ لونڈی کو بلا نکاح فراش بنانے کا جواز انہوں نے فرض کر لیا ہے۔ ورنہ اس الجھاؤ میں کبھی نہ پڑتے۔

مختصر یہ کہ یہ آیت اس کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ جب آقا نے اپنی لونڈی کا نکاح کر لیا تو پھر وہ آزاد ہو گئی اور اس کی ملک یمین باقی نہ رہی۔ اگر آقا نے خود نکاح کیا تو زرفدیہ مہربن کو ادا ہو گیا اور وہ آزاد ہو گئی اور اگر آقا نے کسی دوسرے سے اس کا نکاح کر دیا تو اس دوسرے کے ذمے جو اس لونڈی کا مہر ہو گا وہ مہر لونڈی اس سے لے کر آقا کو زرفدیہ ادا کرے گی۔ چاہے جس وقت مہر لے۔ اگر آقا نے مہر معجل طے کیا اور مؤجل ہی رکھا تو یہ قصور آقا کا ہے۔ جس وقت مہر لے گا اس وقت وہ آقا کو ادا کر دے گی، مگر نکاح کے ساتھ ہی وہ آزاد ہو گئی اور زرفدیہ میں گرو نہ رہی۔ اس لیے کہ اب زرفدیہ کی صورت قرض کی ہوگی۔ چوں کہ آقا نے خود ہی مہر کو مؤجل رکھا۔ اگر مہر معجل ہی پر نکاح کی اجازت دیتا تو اسی وقت فدیہ ادا ہو جاتا۔ تو یہ دیری آقا کے فعل سے ہے، اس کا اثر اس ملک یمین غریب پر کیوں پڑنے لگا؟

ہاں اگر آقا اپنی لونڈی کا نکاح اپنے ہی غلام سے کر دے، یا کسی دوسرے کے غلام سے کر دے تو کیا ہوگا؟ یہ سوال باقی رہ جاتا ہے مگر اس کے ساتھ ساتھ یہ سوال بھی رہ جاتا ہے کہ اگر غلام کا نکاح کر دیا جائے تو لونڈی کی طرح غلام بھی آزاد ہو جائے گا یا نہیں؟ تو ان دونوں سوالوں کا جواب ابھی آتا ہے، پہلے ذرا لونڈی غلام کا فرق سمجھ لیجئے۔

لونڈی غلام کا فرق ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ لونڈی غلام میں کوئی فرق نہیں اس کا مطلب نہ تھا کہ عورت و مرد ہونے کا بھی فرق نہیں۔ دونوں یہ بیان کرنا مقصود تھا کہ دونوں کی اسیری، دونوں پر زرفدیہ کا عاید ہونا، پھر دونوں کا گرد ہونا اور دونوں کی غلامی کی زندگی بسر کرنا بالکل یکساں ہے ان باتوں میں کوئی فرق نہیں۔ اس لیے جو حق آقا کو غلام پر حاصل ہوتا ہے وہی حق بلا فرق لونڈی پر بھی حاصل ہوتا ہے۔ کوئی وجہ نہیں کہ لونڈی پر فرض بنانے کا ایک فاضل حق حاصل ہو جائے۔ اگر کوئی خریدتا ہے تو جس طرح غلام خریدتا ہے اسی طرح لونڈی خریدتا ہے اور وہی حق خریدتا ہے جو اس کے شرع اس پر آقا ہونے کی حیثیت حاصل تھا، نہ کہ کوئی فاضل حق خرید کر حاصل کر سکتا ہے۔

یہاں جو فرق مجھ کو بیان کرنا ہے، وہ دوسرے اعتبار سے ہے جس کا تعلق ان کے صنفی امتیاز سے ہے۔ اس لیے کہ مرد نکاح کرتا ہے تو اس کے ذمے عورت کا مہر عائد ہوتا ہے اور عورت نکاح کرتی ہے تو وہ مرد سے مہر وصول کرنے کی حق دار ہو جاتی ہے۔ آقا اگر اپنی لونڈی سے نکاح کرے گا تو آقا زہر ادا کرے گا اور لونڈی کے ذمے زرفدیہ آقا ہی کا باقی ہے۔ اس لیے اس کے ذمے باقی اور اس کا اس کے ذمے واجب الادا، دونوں باہم حساب دوستانہ در دل کر لے سکتے ہیں، مگر عورت اگر اپنے غلام سے نکاح کرنا چاہے تو عورت کا پہلے سے زرفدیہ تو اس غلام کے ذمے باقی ہی ہے، وہ تو ابھی ادا ہی نہ ہو سکا۔ اب پھر زہر مہر بھی اس غلام کے ذمے عاید ہو، پھر نان و نفقہ بھی عاید ہو، یہ بالکل خلاف عقل ہے جو زرفدیہ ادا کر کے خود اپنے گلے سے غلامی کی پھانس نہ چھڑا سکا، وہ بیوی کا زہر مہر اور نان و نفقہ کیا ادا کرے گا، چاہے وہ اپنی آقا عورت سے نکاح کرے، چاہے کسی دوسری عورت سے۔ اس لیے کہ مردوں کو تو حکم ہے ابتغاء بآلہ کا۔ اگر اس کے پاس مال ہے تو سب سے پہلے زرفدیہ ادا کر کے غلامی کی پھانس سے اپنی غلو خلاصی کا سامان کرے۔ اس کے بعد ایک نیا بار اپنی گروں پر لے۔ کیوں کہ مردوں کو جو حکم ہے کہ تم نکاح کرو، عورت کو محض بنانے کی نیت سے، اور اس سے بالملل ابتغاء استمتاع کرو۔ تو جو شخص خود دوسرے کے احسان میں ہے اپنی غلامی کی وجہ سے وہ کسی غیر کو اپنی محضہ کس طرح بنا سکتا ہے اور جو مال کے ذریعہ اپنی غلو خلاصی نہیں کر سکتا، وہ استمتاع کا ابتغاء بالملل کیا کرے گا۔

غرض غلاموں کو لونڈیوں کے اعتبار سے دشواریاں زیادہ ہیں۔ عورتیں فطری ضعف کی وجہ سے سہولت مزید کی محتاج بھی ہیں، اس لیے دین

فطرت کے رو سے ان کے لیے خود بخود سہولتیں بہم پہنچ گئیں۔ یہ نکاح کے ساتھ ہی آزاد ہو جاتی ہیں اور غلام جب تک آزاد نہ ہو، نکاح نہیں کر سکتا بلکہ اگر اپنے غلام سے خود نکاح کرنا چاہے تو وہ کر سکتی ہے مگر پہلے اُس کو آزاد کر دے، اس کے بعد اُس سے نکاح کرے۔ چاہے اُس کے بعد زرمہر بھی معاف کر دے۔ نان و نفقہ بھی معاف کر دے۔ یہ حب اُس کے اختیار میں ہے۔ چاہے آزاد ہونے کے بعد غلام اپنی محنت سے نکاح کر کے بعد کو زرمہر اور نان و نفقہ بھی یا یکمشت ادا کر دے۔ اسی طرح نان و نفقہ بھی کما کر ادا کرنا رہے۔

آقا اگر اپنے غلام کا کسی سے نکاح کرنا چاہے تو پہلے اُس غلام کو آزاد کر دے تاکہ وہ اپنے آقا کے احسان اسیری سے آزاد ہو کر اپنی منکوحہ کو اپنی محنت بنا سکے۔ اسی لیے جو رانکھوا الا یا می منکم والصالحین من عبادکم واماءکم فرمایا گیا ہے۔ اس میں درحقیقت اُن کی آزادی اور ان کے فک رقبہ کی صورت بھی مضمر ہے۔ مطلب یہی ہے کہ ایسا نہ ہو کہ ان کے آزاد ہو جانے کے ڈر سے تم ان کا نکاح ہی نہ کرو۔ البتہ غلاموں کے متعلق یہ ہو سکتا ہے کہ ان کے ذمے زرفدیہ جو واجب الادا ہے اور یہ اس میں گرو ہیں جب ان کا نکاح کر دیا جائے تو وہ زرفدیہ معاف کر کے ان کو بالکل سبکدوش نہ کر دیا جائے۔ بلکہ وہ زرفدیہ اب اُن کے ذمے بطور قرض کے باقی رہے جس کو یہ باقسط ادا کر دیں۔ یعنی مکاتبت کی نوعیت قائم کر دی جائے تاکہ فطرۃ الی میسرۃ کی تعمیل ہو اور اس غلام کے لیے سبکدوشی سہل ہو جائے۔ مگر یہ حال نکاح کے بعد وہ زرفدیہ میں گرو نہیں رہ سکتا۔ وہ آزاد مگر مقروض رہے اور بس۔

اس لیے آقا نے اگر اپنی ہی لونڈی کا نکاح اپنے ہی غلام سے کرنا چاہا تو ظاہر ہے کہ غلام کے پاس مال ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو سب سے پہلے وہ اپنا زرفدیہ ادا کر کے غلام سے آزاد ہو جائے۔ اس کے بعد اس قابل ہو گا کہ وہ اپنے آقا کی لونڈی سے ابتغاء استمتاع بمالہ کر سکے اور اُس کو محنت بنا سکے۔ اس کے بغیر نہ وہ ابتغاء بمالہ کر سکتا ہے، نہ کسی کو اپنی محنت بنا سکتا ہے اور اگر اس کے پاس مال نہیں ہے تو پھر یہ ابتغاء بمالہ کر ہی نہیں سکتا، بجز اس کے کہ آقا پہلے احساناً اُس کو آزاد کر دے۔ اس کے مہر و ثبیل پر اپنی لونڈی سے اُس کا نکاح کر کے لونڈی کو بھی آزاد ہو جانے کا موقع دے۔ جب یہ کما کر بیک دفعہ یا بدفعات اس کی لونڈی کا مہر ادا کر دے تو وہ لونڈی اپنا مہر اپنے فدیہ میں آقا کو ادا کر دے یا لونڈی کو بھی آقا احساناً آزاد کر دے اور اگر آقا اپنے پاس سے اپنی لونڈی کا زرمہر ادا کر کے اپنے غلام سے اس کا نکاح کر دینا چاہے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ آقا نے زرفدیہ اُس غلام کا معاف کر دیا۔ جب تو اپنے پاس سے فاضل روپے دے کر وہ اُس کو ابتغاء استمتاع بالمال کا موقع دے رہا ہے۔ ورنہ کم سے کم یہ غلام آزاد ضرور ہو جائے گا اور وہ زرفدیہ اُس کے ذمے بطور قرض کے رہے گا۔ تاکہ یہ آزاد ہو کر اپنی بیوی کو اپنی محنت بنا کر رکھ سکے اور یہی نوعیت اُس صورت میں ہوگی کہ ایک شخص اپنی لونڈی کا نکاح دوسرے کے غلام سے کرنا چاہے۔ وہ دو سوال جو رہ گئے تھے، اُن کے جوابات بھی آپ کو مل گئے۔ فالحمد للہ علی ذالک۔

من ملک ذاریم محرم | یعنی کوئی قیدی اپنے کسی ایسے قرابت مند کا غلام نہیں رہ سکتا جو اُس کا محرم ہو۔ یہ ایک ایسا متفق علیہ مسئلہ ہے جس کو سارے فقہاء و محدثین مانتے ہیں اور اس کے متعلق حدیث صحیح بھی وارد ہے۔

میں اپنے اس موضوع میں صرف قرآنی آیات صحیحہ اور انھیں پر مبنی قیاسات قطعیہ کے ذریعہ بحث کرنے کا عزم کر چکا ہوں۔ اس لیے جو مسائل کہ صرف احادیث سے نکالے گئے ہیں۔ اس موضوع بحث میں اگر وہ روایت مخالف قرآن ہے تو میں اُن کی تردید کے متعلق کسی ضمنی بحث میں کچھ تصریح کر سکتا ہوں، مگر جب تک قرآن مجید کی کوئی آیت بھی اُس کی تائید میں نہ ہو۔ استدلال و احتجاج کی نیت سے نہیں پیش کر سکتا۔ اس موضوع کے متعلق جو روایت ہے، باوجود صحیح ہونے کے اس کی تائید میں کوئی قرآنی آیت نہیں ہے۔ اس لیے اصولاً یہاں مجھے اس کو پیش کرنا نہیں چاہیے۔

ہم مملکت مضافہ کی شرح میں آپ نے ان کی غلامی اور گھربار والا ہونا، دونوں باتیں بیک وقت تسلیم کر لی ہیں۔ یہاں نکاح اور غلامی اکٹھا کرنے کی سعی فرما رہے ہیں۔

غلام کا غلام ہی رہ جائے گا۔ مگر مورث کے ترکے میں سے ایک آنہ پیسہ لے کر یہ پورا زندگی کتابت ادا کر کے غلامی کی لعنت سے اپنے آپ کو رہا نہیں کر سکتا۔ یہ ہے ہمارے علماء و فقہاء کا انصاف اور ان کی رواداری اور حق شناسی۔

اگر ان فقہاء سے کوئی پوچھے کہ اس غلام کا باپ ایک مسلم آزاد تھا۔ یہ جنگ میں اسیر ہو کر فدیہ ادا نہ ہو سکنے کی وجہ سے فدیہ میں گرو ہو کر کسی دوسرے مسلم کے حصہ میں پڑا اور پھر ایمان لے آیا اور مسلم رہا۔ باپ کسی وجہ سے یا کمی مال کی وجہ سے اس کا فدیہ ادا کر کے اس کو آزاد نہ کر سکا۔ یا یہ کہ پہلے اس کی حالت کفر میں رہنے کی وجہ سے اس کی رہائی کی طرف توجہ نہ کی تھی، اسلام لانے کے بعد وہ اس فکر میں تھا کہ کچھ رقم مہیا ہو جائے تو اس کا زر فدیہ ادا کر کے یا با مصطاح متعارف اس کو خرید کر آزاد کر دوں مگر اس کا موقع ابھی نہ ملا تھا کہ باپ مر گیا۔ یا باپ نہ ہو کوئی دور کا قرابت مند ہو اور لا ولد ہو، کلالہ ہو، اور یہی غلام مسلم حسن آفاق سے اس کا عصبہ ہوتا ہو غرض کسی طرح بھی ہو، کسی مورث مسلم کا اس کو ترکہ مل رہا ہے۔ اگر یہ غلام نہ ہوتا تو ضرور وارث ہوتا اور اس کو ضرور ترکہ مل جاتا۔

مگر چون کہ فقہاء کی وہ نص قطعی جو بلا واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاص اُن پر عرش معلیٰ سے اتری ہے یعنی وہی مال العبد مال المولیٰ والی آیت عرشی جو لوح محفوظ سے ٹپک پڑی ہے، اسی نے ان کو تعلقہ پر مجبور کر دیا کہ اگر اس کو غلامی کی حالت میں ترکہ ملے گا تو اُس کی ملک تو وہ رہے گا نہیں۔ وہ مال متروکہ جو اس کو ملے گا، اس سے اس کے مولیٰ کی طرف منتقل ہو جائے گا اور اس کا مولیٰ اس کا مالک ہو جائے گا۔ ترکہ کسی کا، اور مل جائے گا کسی کو۔ اس لیے یہ غلام ہی سرے سے محروم الارث بنا دیا جائے۔

مگر اس کے لیے بھی کسی دلیل کی ضرورت محسوس ہوتی تو وہی آیت کا یقین، اسی شئی والی جو سورہ نحل میں ہے اور جس پر صفحہ ۶ میں پوری بحث ہو چکی ہے پیش کر کے کا یقین رکھ کر یہ کہہ دیا گیا کہ اگر اس کو ترکہ دیا گیا تو یہ خود تو ترکہ کا مالک ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ قرآن میں غلام مملوک کے متعلق کا یقین علی شئی ہے اور اس کے معنی ہیں کا یملک علی شئی تو جو خود کسی چیز کا مالک نہ ہو سکے اس کو مال متروکہ کا مالک کس طرح بنایا جاسکتا ہے۔

غرض یہی سب تاویلات و تسویلات پیش کر کے اس غلام غریب کو یہ باپ کے ترکہ سے بلا دلیل اور بلا وجہ محروم قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ قرآن مجید کا حکم بالکل عام اور ہر طرح مطلق ہے۔ یومئذکم اللہ فی احکامکم میں مسلم آسادی یعنی جنگ کے وہ قیدی جو زر فدیہ ادا نہ کر سکنے کی وجہ سے اپنے زر فدیہ میں گرو ہیں اور غلامی کی زندگی باوجود اسلام لانے کے گزار رہے ہیں، ان کو اس حکم اور اس وصیت کی مخاطبت سے، چاہے وہ مورث ہوں یا وارث کس دلیل قطعی کے دوسے مستثنیٰ قرار دیا جاسکتا ہے؟ ظاہر ہے کہ جو عموم اور جو اطلاق کہ بدلیل قطعی مذکور ہو، اگر اس کی تخصیص یا تنقید ہو سکتی ہے تو وہ بھی قطعی ہی دلیل سے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ کا یقین علی شئی کے معنی کا یملک علی شئی کسی ظنی دلیل سے بھی ثابت نہیں ہو سکتا قطعی دلیل کہاں سے آس کے لیے آئے گی اور مال العبد مال المولیٰ تو قیامت تک قرآن حکیم سے صحیح نہیں ثابت کیا جاسکتا، جو خود ایک شیطانی تسویل ہے وہ نص قرآنی کی مختص و مقید کیا ہو سکتی ہے؟

تمنا عوامی مجبئی چلوانی شریف (پٹنہ)

آپ کے بہت معترضین آپ کو پیچھے لے جانے کی کوشش کریں گے (لَتَعُوْذُنَّ فِیْ وَلٰئِنَا) لیکن میں آپ کی تحقیق کا صدق دل سے خیر مقدم کرتا ہوں اور چاہتا ہوں کہ آپ کے ساتھ مل کر طالب علمانہ طریق پر ذرا اور آگے قدم اٹھاؤں۔ مشرہ صدر دو آیتوں اور آیہ مَا طَاطَبَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ الْوِ پر گہری نظر ڈالنے سے مجھے کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آزاد عورتیں اگر خود برداشت کریں تو چار تک جائز ہو سکتی ہیں لیکن نوٹھی ایک بھی بحالت مجبوری ہی گوارا کی جانی چاہیے، آئیے ایک دفعہ پھر غور کریں۔

فَانْكِحُوا مَا طَلَبَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنً وَثُلَاتَ وَرُبَعًا۔ طاب فعل مقدم اور النساء کو فاعل قرار دے کر تقدیر عبارت یوں ہو سکتی ہے کہ فانکھو امن النساء الٹی طبن لکم، یعنی ان دو، تین، چار عورتوں کو اپنے نکاح میں لاؤ جو تم کو پسند کریں یا تمہارے پاس مل کر رہنا گوارا کریں۔ عام معنی یہ کیے جاتے ہیں: نکاح کرو عورتوں میں سے جو تمہیں اچھی لگیں۔ یعنی فانکھو اما طلبتم من النساء۔ اس پر آپ غور کر لیں کہ اگر امر اور اس کے بعد بشری فطرت اور نسوانی نفسیات کی رو سے ان دونوں معنوں میں سے کون سے اصح ہیں۔ پھر اس کے ساتھ آیہ مبارکہ کہ لَنْ تَسْتَطِيعُوا ان تعد لوا بین النساء ولو حصرتم کے مقتضی کو بھی دیکھ لیں کہ اگر عورتیں خود ہی صحیح عدل کو معاف نہ کریں تو کوئی صورت اجتماع ازواج کی ممکن نہیں مگر مرد کو امکانی سہی عدل کبھی معاف نہیں ہو سکتی۔

اب آگے چلیے — فانکھو امن باذن اھلھن اور فانکھو ایامی منکم و عباد الصالحین بکار پکار کر کہہ رہی ہیں کہ لونڈی سے نکاح کرے وہ جو آزاد عورت سے نکاح کی استطاعت نہ رکھتا ہو، یا غلام سے اس کا نکاح کرا دیا جائے، لیکن ترجیح اسی بات میں ہے کہ لونڈی کے نکاح کی نسبت صبر ہی اختیار کیا جائے (وان تصبروا خیر لکم) قرآن کی مرضی تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ ایسے سہاگ سے زندہ پایا اچھا، یعنی ایسی عورت سے نکاح ہی کیا جو دوسرے (آقا) کے حکم میں ہو۔ اب رہے صاحب استطاعت لوگ وہ شالستہ اور تربیت یافتہ شریف زادیوں کی توفیق رکھتے ہوئے مجہول الحال لونڈیوں سے دل لگی کیوں کریں۔ بے شک وہ ایک سے یا چار سے بھی زیادہ لونڈیوں کو خرید سکتے ہیں۔ لیکن لونڈی غلام تو ان کے پاس بمنزلہ اولاد رہیں گے (کما فی سورۃ النور) اور اولاد سے نکاح کیسا؟ اگر ضرورت ہوئی تو اس نکتہ کو زیادہ تشریح سے پیش کیا جاسکتا ہے۔ وباللہ التوفیق (مدیر)

ہمارا کتب خانہ

تفسیر بیان للناس منزل اول مجلد	۱	تعلیمات القرآن	۲	شان خدا	۳	تفسیر سورہ فاتحہ	۴
دوم	۵	علم حدیث	۶	محمد رسول اللہ	۷	اقبال کی پیش گوئیاں	۸
سوم	۹	مقدمہ زندگانی محمد	۱۰	دل کی آواز	۱۱	مقدمہ دعوت الرسل	۱۲
چہارم	۱۳	ملت ابراہیم (جدید ایشین)	۱۴	آخری فیصلہ	۱۵	صراط مستقیم	۱۶
پنجم	۱۷	تحقیق قرآنی	۱۸	ختم نبوت	۱۹	تقلید و تحقیق	۲۰
ششم	۲۱	جنت کا گہنا نظم	۲۲	فوج عظیم	۲۳	حیات و ممات کا مہم	۲۴
ہفتم	۲۵	کامیاب زندگی	۲۶	حقیقت الصلوٰۃ	۲۷	قیامت	۲۸
اوراشت فی القرآن	۲۹	مطالعہ حدیث	۳۰	ادصاف رسول کریم	۳۱	فلسفہ روحانی	۳۲
برگ سبز	۳۳	صفات القرآن	۳۴	قول احسن	۳۵	مسح و احمد	۳۶
ریحان القرآن	۳۷	نشاۃ ثانیہ	۳۸	کلیات طفراتی	۳۹	براہین دمی	۴۰
برن القرآن	۴۱	جواہر العلوم	۴۲				

(پتہ) دفتر امت مسلمہ، توحید باغ، امرت سر